



**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Рашилевская ул., д. 23, г. Краснодар, 350063
Тел. (861) 298-25-73, (861) 298-26-00
E-mail: minobrkruban@krasnodar.ru

№ 1401/2022 № 17-0113-1035/22

На № _____ от _____

Руководителям муниципальных
органов управления образованием

Руководителям
общеобразовательных организаций

О результатах федерального
государственного контроля качества
образования в общеобразовательных
организациях Краснодарского края
в 2020, 2021 гг.

В 2020 и 2021 году министерством образования, науки и молодежной политики Краснодарского края в соответствии с планом работы контрольные (надзорные) мероприятия проведены в 276 (23,5%) образовательных организациях, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (далее – общеобразовательная организация).

В соответствии с частью 3 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании) предметом федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования с 1 июля 2021 года является соблюдение обязательных требований, установленных законодательством об образовании, в том числе лицензионных требований к образовательной деятельности и требований, установленных федеральными государственными образовательными стандартами, и требований к выполнению аккредитационных показателей.

В 157 (57%) общеобразовательных организациях был осуществлен контроль соблюдения требований, установленных федеральными государственными образовательными стандартами.

В ходе контрольных (надзорных) мероприятий проверялось соблюдение обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации в сфере образования, в частности:

соответствие содержания подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам;

соответствие качества подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам;

функционирование внутренней системы оценки качества образования;

осуществление текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся;

осуществление образовательной деятельности, в том числе для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Несоответствие качества подготовки обучающихся установлено в 70 (44,6%) общеобразовательных организациях из 36 муниципалитетов, 35 из которых входят в число школ с низкими образовательными результатами (ШНОР) и 4 школы в 2021 году отнесены к категории школ с признаками необъективных результатов ВПР. Для сравнения: в 2019 году школ, показавших низкое качество образования, было 48 (30,4%) из 24 МОУО.

Для установления соответствия (несоответствия) качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных стандартов в 811 классах 157 общеобразовательных организаций были проведены контрольные работы, в том числе с использованием материалов всероссийских проверочных работ и работ, предоставленных ФИОКО. Для сравнения: в 2019 году контрольные работы проводились в 158 общеобразовательных организациях.

Количество предметов, по которым проводились контрольные работы, на разных уровнях образования было различным. В начальной школе контрольные работы проводились в 4-х классах по литературному чтению, окружающему миру, русскому языку и математике, в 5-11 классах – по математике (алгебре, геометрии), русскому языку, литературе, истории, обществознанию, физике, географии, биологии, химии и английскому языку.

В ходе контрольных (надзорных) мероприятий посещались уроки, анализировалось содержание и полнота реализации основных образовательных программ, объективность осуществления текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, функционирование внутренней системы оценки качества образования. Содержание фактически изученного обучающимися программного материала, записанного в классных журналах, сопоставлялось с содержанием, запланированным для изучения в календарно-тематическом планировании, составленном на основе рабочих учебных программ.

Для осуществления федерального государственного контроля качества образования в общеобразовательных учреждениях в 2020, 2021 годах было привлечено 704 эксперта, ими проведено 811 экспертиз.

По результатам работы экспертами оформлялись экспертные заключения о соответствии (несоответствии) содержания и качества подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам.

Наибольшая доля общеобразовательных организаций, показавших низкое качество при проведении контрольных работ в 2020, 2021 годах, в городах Горячий Ключ (ООШ № 5, 12, СОШ № 10), Краснодар (СОШ № 24, 32, 42, 62, 84), в Крымском (ООШ № 14, 28, 60, СОШ № 4, 61), Лабинском (СОШ № 9, 13, 21, 32), Темрюкском (СОШ № 6, 13, 16), Усть-Лабинском (СОШ № 3, 8, 16, 23) и Успенском (ООШ № 7, 14, СОШ № 2) районах.

В ряде школ остается проблемой осуществление текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации в отношении отдельных обучающихся.

В 139 (50,4%) общеобразовательных организациях из всех 44 муниципальных образований имело место необъективное выставление текущих отметок и отметок на промежуточной аттестации, которые выставлялись не в соответствии с локальными актами образовательных организаций, в том числе установлено выставление отдельным обучающимся из одного класса разных четвертных отметок при одинаковом наборе текущих отметок. Кроме того, выявлено выставление отметок за четверть по одной-двум текущим отметкам. Для сравнения: в 2019 году тема объективности оценивания индивидуальных достижений обучающихся была актуальна в 140 (82,4%) проверенных общеобразовательных организациях.

Данное нарушение установлено в городах Краснодаре и Сочи, в Каневском, Крымском, Крыловском, Лабинском, Мостовском, Славянском, Туапсинском и других районах.

Сократилось по сравнению с 2019 годом количество общеобразовательных организаций, в которых учителями несвоевременно выставлялись в классные журналы текущие отметки и (или) отметки за контрольные, лабораторные и практические работы (2019 г. – 120 (71,2%) ОО, 2020, 2021 гг. – 87 (31,5%)).

Однако указанные факты обнаружены в большинстве школ городов Анапы и Геленджика, в Калининском, Каневском, Курганинском, Кушевском, Тбилисском, Туапсинском и др. районах.

В отдельных школах имеет место выставление отметок в электронных журналах не в соответствии с локальным актом образовательной организации.

Так, СОШ №2 Туапсинского района вес отметок, определенный локальным актом «Положение о средневзвешенной системе оценивания образовательных результатов обучающихся», по отдельным видам работ не был соблюден в электронном журнале.

В СОШ №3 Темрюкского района за контрольную работу по математике в 5 Б классе вместо предусмотренных локальным актом 20 баллов в электронном журнале было присвоено 10 баллов, что повлияло на объективность выставления отметки за 1 четверть 2021/2022 года по предмету.

В 2020, 2021 гг. в 58 (21%) общеобразовательных организациях из 36 муниципалитетов имело место несовпадение отметок за контрольные, лабораторные, практические работы, выставленных в ученических тетрадях, отметкам, выставленным за данные работы в классных журналах. В 2019 году аналогичные нарушения выявлены в 28 (16,5%) проверенных общеобразовательных организациях. Наибольшее количество школ, в которых выявлено данное нарушение, в г. Краснодаре, Гулькевичском, Ейском, Лабинском, Новопокровском, Тихорецком и др. районах.

В ходе плановых проверок были сопоставлены результаты контрольных работ, проведенных в общеобразовательных организациях в присутствии

специалистов министерства (всероссийских проверочных работ, контрольных работ по текстам ФИОКО) с результатами промежуточной аттестации по тем же предметам и в тех же классах.

Существенные расхождения между отметками, выставленными на промежуточной аттестации, и отметками, полученными при проведении внешних оценочных процедур (высокая доля работ, написанных на отметку на 2-3 балла ниже, чем отметка на промежуточной аттестации), выявлены в г. Горячий Ключ (СОШ № 5, ООШ № 12), г. Краснодаре (СОШ № 62), Ейском (ООШ № 13), Лабинском (СОШ № 21), Крымском (ООШ № 28), Приморско-Ахтарском (ООШ № 8), Северском (СОШ № 11) и Успенском (ООШ № 7) районах.

Несоответствие содержания основных образовательных программ федеральным государственным образовательным стандартам в 2020, 2021 годах выявлено в 120 (47%) общеобразовательных организациях (в 2019 году их было 136 (80%)).

В ряде проверенных общеобразовательных организаций содержание отдельных подразделов основной образовательной программы начального общего образования (далее – ООП НОО) не соответствовало приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (далее – ФГОС НОО), а именно:

1) в целевом разделе основной образовательной программы начального общего образования (далее - ООП НОО):

отсутствовали планируемые результаты по ряду предметов, в большинстве случаев по предметам «Родной язык», «Литературное чтение на родном языке», «Основы духовно-нравственной культуры народов России»;

в нарушение подпункта 5) пункта 12.4 ФГОС НОО в содержании предметных результатов освоения ООП НОО предметной области «Математика и информатика» не было запланировано приобретение первоначальных представлений о компьютерной грамотности;

в нарушение подпункта 1) пункта 12.5 ФГОС НОО в содержании предметных результатов освоения ООП НОО предметной области «Обществознание и естествознание (Окружающий мир)» не было запланировано понимание особой роли России в мировой истории, воспитание чувства гордости за национальные свершения, открытия, победы;

в нарушение подпункта 4) пункта 12.7 ФГОС НОО в предметной области «Искусство» в содержании предметных результатов освоения ООП НОО по предмету «Музыка» не предусматривалось использование музыкальных образов при создании театрализованных, музыкально-пластических композиций, исполнении вокально-хоровых произведений, в импровизации; по предмету «Изобразительное искусство» отсутствовало овладение элементарными практическими умениями и навыками в специфических формах художественной деятельности, базирующихся на ИКТ (цифровая фотография,

видеозапись, элементы мультипликации и т.д.).

в нарушение подпункта 3) пункта 12.9 ФГОС НОО в содержании предметных результатов освоения ООП НОО предметной области «Физическая культура» не предусматривалась подготовка к выполнению нормативов Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО), также она отсутствовала в рабочей программе и календарно-тематическом планировании по предмету «Физическая культура» для начальных классов;

2) в содержательном разделе отсутствовало содержание изучаемого материала по отдельным предметам, в большинстве случаев по предметам «Родной русский язык», «Литературное чтение на родном языке»;

Кроме того, в целевом разделе ООП НОО в планируемых результатах было предусмотрено, что выпускник начальной школы получит возможность плавать, в том числе спортивными способами, выполнять передвижение на лыжах, условия для которых в образовательных организациях отсутствовали.

Также имели место несоответствия в содержании основной образовательной программы основного общего образования требованиям ФГОС, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (далее – ФГОС ООО). В частности отсутствовали:

1) в целевом разделе основной образовательной программы основного общего образования (далее – ООП ООО):

в нарушение пункта 11.2, 11.6 ФГОС ООО - планируемые результаты по предметам «Родной язык» (русский) и «Родная литература» (русская), «Основы духовно-нравственной культуры народов России»;

в планируемых результатах:

в нарушение пункта 11.8 ФГОС ООО по предмету «Биология» не было предусмотрено формирование основ экологической грамотности: способности оценивать последствия деятельности человека в природе, влияние факторов риска на здоровье человека; выбирать целевые и смысловые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, здоровью своему и окружающих, осознание необходимости действий по сохранению биоразнообразия и природных местообитаний видов растений и животных;

в нарушение пункта 11.8 ФГОС ООО по предмету «Музыка» не запланировано овладение основами музыкальной грамотности: элементарной нотной грамотой в рамках изучаемого курса;

в нарушение пункта 11.9 ФГОС ООО по предмету «Технология» - развитие умений применять технологии представления, преобразования и использования информации, оценивать возможности и области применения средств и инструментов ИКТ в современном производстве или сфере обслуживания;

в нарушение пункта 11.10 ФГОС ООО в планируемых результатах по предмету «Физическая культура»:

не была предусмотрена подготовка к выполнению нормативов Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО);

отсутствовали расширение опыта организации и мониторинга физического развития и физической подготовленности; формирование умения вести наблюдение за динамикой развития своих основных физических качеств: оценивать текущее состояние организма и определять тренирующее воздействие на него занятий физической культурой посредством использования стандартных физических нагрузок и функциональных проб, определять индивидуальные режимы физической нагрузки, контролировать направленность ее воздействия на организм во время самостоятельных занятий физическими упражнениями с разной целевой ориентацией;

2) в содержательном разделе ООП ООО зачастую отсутствует содержание изучаемого материала по предметам «Родной язык» (русский) и «Родная литература» (русская), «Основы духовно-нравственной культуры народов России»;

3) в организационном разделе ООП ООО отсутствует:

описание материально-технических условий реализации основной образовательной программы основного общего образования;

контроль состояния системы условий.

Кроме того, в ООП ООО в содержании учебного предмета «Физическая культура» в ряде школ ошибочно указаны темы:

«Плавание. Вхождение в воду и передвижения по дну бассейна. Подводящие упражнения в лежании на воде, всплывании и скольжении. Плавание на груди и спине вольным стилем».

«Лыжные гонки: передвижение на лыжах разными способами. Подъемы, спуски, повороты, торможения», условия для которых в образовательной организации отсутствуют.

Нарушения части 9) статьи 2, части 7 статьи 12 Федерального Закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. №413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» в части несоответствия содержания основной образовательной программы среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования выявлены в 45 (28,7%) общеобразовательных организациях.

В подразделе «Планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы среднего общего образования» в большинстве случаев не было запланировано:

по астрономии: сформировать представление о строении Солнечной системы, эволюции звезд и Вселенной, пространственно-временных масштабах Вселенной; понимание сущности наблюдаемых во Вселенной явлений; владение основополагающими астрономическими понятиями, теориями,

законами и закономерностями, уверенное пользование астрономической терминологией и символикой; сформировать представлений о значении астрономии в практической деятельности человека и дальнейшем научно-техническом развитии;

по физической культуре: умение использовать разнообразные формы и виды физкультурной деятельности для организации здорового образа жизни, активного отдыха и досуга, в том числе в подготовке к выполнению нормативов Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО);

не отражены результаты выполнения индивидуального проекта.

В рабочей программе по учебному предмету «Физическая культура» в разделе «Планируемые результаты» в отдельных школах ошибочно были указаны формируемые в ходе изучения предмета умения:

проводить занятия физической культурой с использованием лыжных прогулок; изучение основ организации и проведения спортивно-массовых соревнований по видам спорта (лыжные гонки);

проводить восстановительные мероприятия с использованием банных процедур и сеансов оздоровительного массажа; закрепление навыков закаливания: купание в реке, банные процедуры,

условия для которых в образовательных организациях отсутствуют.

Кроме того, структура основных образовательных программ в отдельных образовательных организациях не соответствовала федеральным государственным стандартам, а именно:

не были обозначены общие подходы к организации внеурочной деятельности;

отсутствовали:

планируемые результаты коррекционной работы;

описание материально-технических условий реализации основной образовательной программы начального общего образования;

сетевой график (дорожная карта) по формированию необходимой системы условий;

контроль за состоянием системы условий.

Наибольшее количество учреждений, в которых выявлены нарушения при составлении программ, в городах Краснодаре и Сочи, в Белоглинском, Ейском, Мостовском, Славянском, Темрюкском, Усть-Лабинском районах.

В 84 (30,4 %) общеобразовательных организациях выявлены нарушения при организации обучения детей с ограниченными возможностями здоровья, а также обучающихся на дому.

В ряде общеобразовательных организаций городов Анапа, Краснодар, Гулькевичского, Калининского, Мостовского, Темрюкского и других районов содержание отдельных подразделов адаптированных основных образовательных программ, а также структура и содержание рабочих программ учебных предметов не соответствовали приказам Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2014 г.: № 1598 «Об утверждении

федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» и №1599 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)».

В учебных планах отсутствовали отдельные предметы из списка обязательных предметов, необоснованно сокращалось в два и более раз количество часов, предусмотренных на изучение предметов федеральными государственными образовательными стандартами. В ряде проверенных общеобразовательных организациях отсутствовала обязательная часть внеурочной деятельности (коррекционно-развивающая область).

Большинство индивидуальных учебных планов для детей, обучающихся на дому, разработаны только на один учебный год, что не позволяет сделать вывод о полноте реализации федеральных государственных образовательных стандартов на уровне образования.

Не разработаны локальные акты о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в общеобразовательных организациях города Геленджика, Мостовского района.

В ООШ № 60 Крымского района обучающийся по адаптированной программе (диагноз - умственная отсталость) семиклассник выполнял контрольную работу по русскому языку с такими же заданиями, что и учащиеся, обучающиеся по основной образовательной программе.

Имели место нарушения при составлении расписания уроков. Так, в СОШ № 9 Лабинского района занятия педагога-психолога с обучающимися проводились во время основных уроков. В СОШ № 3 Тихорецкого района в планах работы педагога-психолога с обучающимися не было определено время проведения индивидуальных занятий.

В нарушении пункта 2) части 2 статьи 42 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании), рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии в ряде общеобразовательных организаций не созданы условия для реализации психолого-педагогической и социальной помощи обучающимся, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ, развитии и социальной адаптации в части организации занятий обучающихся с учителем-логопедом, учителем-дефектологом, сурдопедагогом и т.п.

В нарушение федеральных государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего, среднего общего образования в отдельных общеобразовательных организациях г. Геленджика, Краснодар, Туапсинского и Мостовского районов в рабочие программы, тематическое планирование не внесены разделы, связанные с рабочей программой воспитания.

Планы воспитательной работы классных руководителей отдельных

классов не структурированы в соответствии с модулями, предусмотренными рабочей программой воспитания и не содержат отдельных мероприятий, запланированных для проведения в календарном плане воспитательной работы образовательной организации.

Реализация модуля «Профилактика и безопасность» в некоторых школах предусмотрена только для учащихся 9-11-х классов;

В тематических планах рабочих программ по учебным предметам в отдельных школах указаны направления воспитательной деятельности, отсутствующие в школьной рабочей программе воспитания.

Приведенные факты свидетельствуют о неэффективной работе административных команд общеобразовательных организаций при формировании основных и адаптированных образовательных программ, утверждении рабочих программ и согласовании календарно-тематического планирования по учебным предметам в начале учебного года, отсутствии должного контроля за соблюдением педагогами школьных локальных актов, регламентирующих осуществление текущего контроля и промежуточной аттестации; а также целенаправленной работы по повышению объективности оценивания индивидуальных достижений обучающихся.

В целях профилактики нарушений законодательства РФ в сфере образования подготовлены, размещены на сайте министерства и направлены в муниципальные органы управления образованием и образовательные организации инструктивно-методические письма:

«Об объективности награждения выпускников школ края медалями «За особые успехи в учении» (от 08.09.2020 № 47-01-13-19067/20, от 15.09.2021 №47-01-13-20422/21);

«Об итогах мониторинга объективности выдачи выпускникам школ Краснодарского края аттестатов с отличием об основном общем образовании в 2020 году» (от 11.09.2020 № 47-01-13-19399/20);

«О результатах контроля учебных планов общеобразовательных организаций» (от 01.04.2021 № 47-01-13-6288/21);

«Об использовании электронных журналов» (от 18.08.2020 № 47-01-13-16980/20);

«Об организации обучения лиц, находящихся на домашнем обучении» (от 19.01.2021 № 47-01-13-544/21);

«О результатах мониторинга локальных актов общеобразовательных организаций Краснодарского края в 2020 году» (от 07.09.2020 № 47-01-13-18946/20).

Учитывая вышеизложенное, рекомендуем:

1. Руководителям муниципальных органов управления образованием:

1.1. Обеспечить комплекс мер по повышению качества образования, объективности оценивания индивидуальных достижений обучающихся в соответствии с рекомендациями министерства.

1.2. Обеспечить неукоснительное соблюдение действующего законодательства РФ в сфере образования в части содержания основных и адаптированных образовательных программ.

1.3. Проинформировать министерство о принятых мерах в срок до 4 февраля 2019 года.

2. Руководителям общеобразовательных организаций:

2.1. Провести тематические педсоветы по вопросу повышения объективности оценивания индивидуальных достижений обучающихся.

2.2. Принять исчерпывающие меры по приведению в соответствие с федеральными государственными образовательными стандартами структуры и содержания основных и адаптированных образовательных программ.

2.3. Привести в соответствии с современными требованиями локальные акты образовательной организации, регламентирующие осуществление текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся.

Начальник управления по надзору
и контролю в сфере образования



Т.Ю. Горностаева

Савельева Светлана Валерьевна,
+7(861) 298-26-12