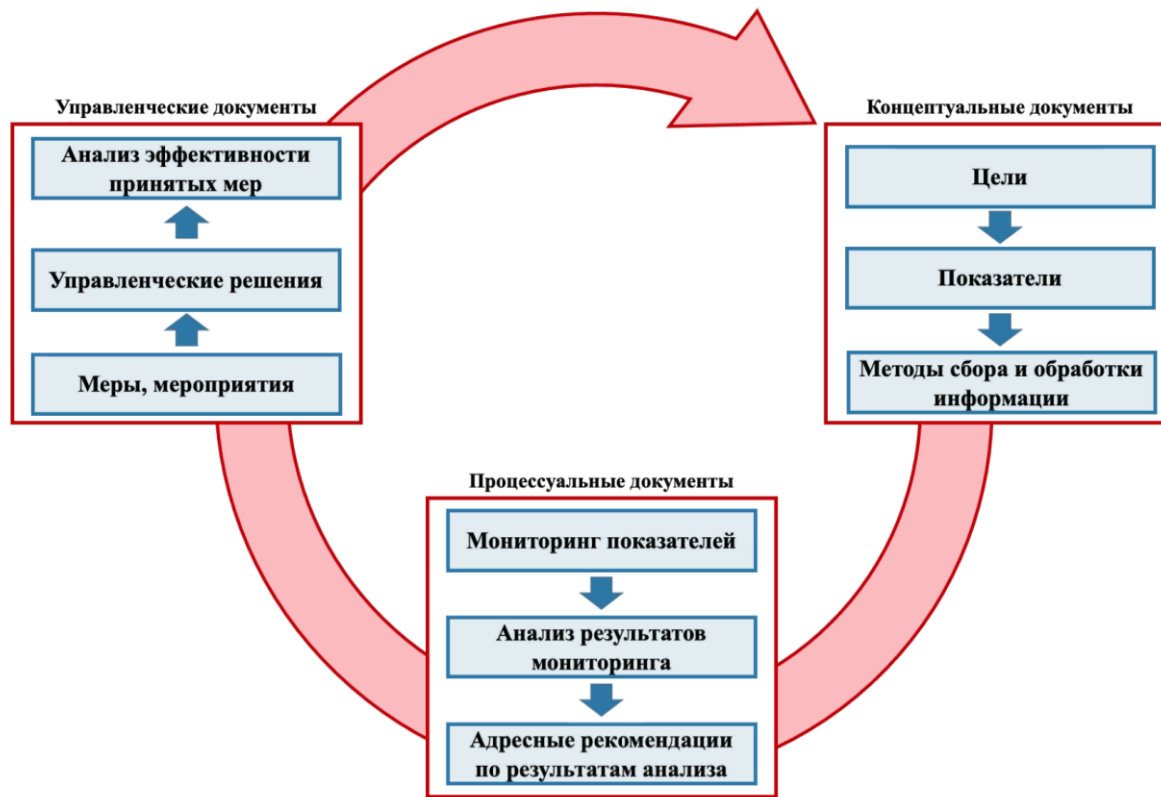


Круглой стол «Школы, которым можно доверять. Выход в эффективный режим функционирования»

Саркисян О.А. начальник отдела мониторинга
системы образования МКУ «Краснодарский
научно-методический центр

Уровень муниципалитета

- Составлена и утверждена муниципальная дорожная карта по повышению качества общего образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях на 2020-2022 годы
- Утверждены приказом департамента кураторы этих школ из числа специалистов Краснодарского научно-методического центра
- Проведены собеседования с руководителями ОО по «зонам риска» - большой процент «медалистов», результаты ОГЭ выше результатов ЕГЭ, необъективные результаты ВПР.
- Проведён анализ локальных актов ОО о промежуточной аттестации.
- Проведён мониторинг объективности выставленных оценок претендентам на аттестат особого образца выпускников 9,11-х классов.
- Определены опорные школы в каждом внутригородском округе- гимназии № 3, № 33, № 69, лицей № 64.
- На базах школ СОШ № 17, № 58, № 29, № 45, №22 специалистами КНМЦ и тьюторами проводятся методические консультации по работе со слабоуспевающими учащимися для учителей.
- Консультационные пункты по подготовке учащихся города к итоговой аттестации по истории, обществознанию, географии, биологии, химии, физике, информатике, английскому, французскому, немецкому языкам работают ежемесячно. Выездные методические аудиты в школы, показывающие низкие результаты.



Педагоги и ученики – главные факторы риска
Основные факторы риска снижения результатов обучения, изложенные в брошюре
«Методика оказания адресной методической помощи», можно условно разделить на
две большие группы – «школьные» и «ученические».

К «школьным» факторам Рособрнадзор и ФИОКО относят

- недостаточную предметную и методическую компетентность педагогических работников;
- дефицит педагогических кадров;
- недостаточно развитое профессиональное взаимодействие в педагогическом коллективе;
- низкую вовлеченность учителей в образовательный процесс;
- низкий уровень оснащения школы;
- низкую мотивацию руководства образовательной организации на улучшение образовательных результатов;
- отсутствие или недостаточную эффективность системы объективной оценки результатов обучения.



Педагоги и ученики – главные факторы риска

Основные факторы риска снижения результатов обучения, изложенные в брошюре «Методика оказания адресной методической помощи», можно условно разделить на две большие группы – «школьные» и «ученические».

:

«Ученические» факторы:

- высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности;
- высокая доля обучающихся с инклюзией;
- низкое качество адаптации мигрантов, преодоления языковых и культурных барьеров;
- низкая учебная мотивация школьников;
- низкий уровень дисциплины в классе.



Краснодарский научно-методический центр

Программа Краснодарского образовательного форума

Опубликовано С.Г. Шубин в пт, 13.08.2021

Уважаемые коллеги! Публикуем программу Краснодарского образовательного форума.

Обращаем ваше внимание, что ссылки для подключения к трансляциям будут разосланы на почту вашей организации отдельным письмом.

[Подробнее](#) 1117 просмотров [1 прикрепленный файл](#)

[Новости](#)



График проведения августовских мероприятий



КНМЦ

Инновационная инфраструктура

[О нас](#) [Новости](#) [Инновационная сеть](#) [Конкурс МИП](#) [Фестиваль](#)

Найти

[Актуальные материалы](#)

[Новости КНМЦ](#)

[Новости образования](#)

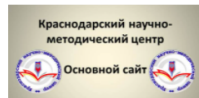
[Главная](#) » [Управление качеством образования](#) » [1. Механизмы управления качеством образовательных результатов](#) »

1.2. Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях

1.2. Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях

[Просмотр](#) [Сюда ссылаются](#)

- Цели
- Показатели
- Методы сбора и обработки информации
- Мониторинг показателей
- Анализ результатов мониторинга
- Адресные рекомендации по результатам анализа
- Меры, мероприятия
- Управленческие решения
- Анализ эффективности принятых мер



Вход на сайт

Имя пользователя *

Пароль *

Типичные причины низких результатов

1. Предметы, по которым выявлены проблемы, были у учителей на совмещении, не являлись основными у учителя-предметника;
2. Отсутствие опыта и маленький педагогический стаж; перерывы в педагогической деятельности учителя;
3. Отсутствие квалификационной категории у учителей;
Наличие учащихся со слабыми знаниями, в том числе учащихся со справкой ПМПК;
4. Низкая мотивация к обучению у обучающихся;
5. Невнимательное изучение заданий учащимися, слабое владение учебным предметом и метапредметными навыками;
6. К моменту написания ВПР не все темы были изучены;
7. Снижение качества успеваемости в связи с притоком обучающихся из других школ города в связи с их переуплотненностью, отток сильных обучающихся;
8. Классы с высокой наполняемостью, что затрудняет возможность дифференцированного подхода при изучении и закреплении нового материала;
9. Пропуски уроков по состоянию здоровья отдельными учащимися в течение четверти и, как следствие, недостаточное усвоение материала необходимого для успешного выполнения ВПР

Результаты мониторинга предметных компетенций педагогов школ с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в сложных социальных условиях

В мониторинге приняли участие 628 учителя ШНОР, преподающие предметы, выносимые на ГИА: русский язык, математику, иностранный язык, информатику, физику, химию, биологию, историю, обществознание, географию.

В школах ШНОР/ШССУ, наибольшее количество учителей русского языка, математики и иностранного языка.

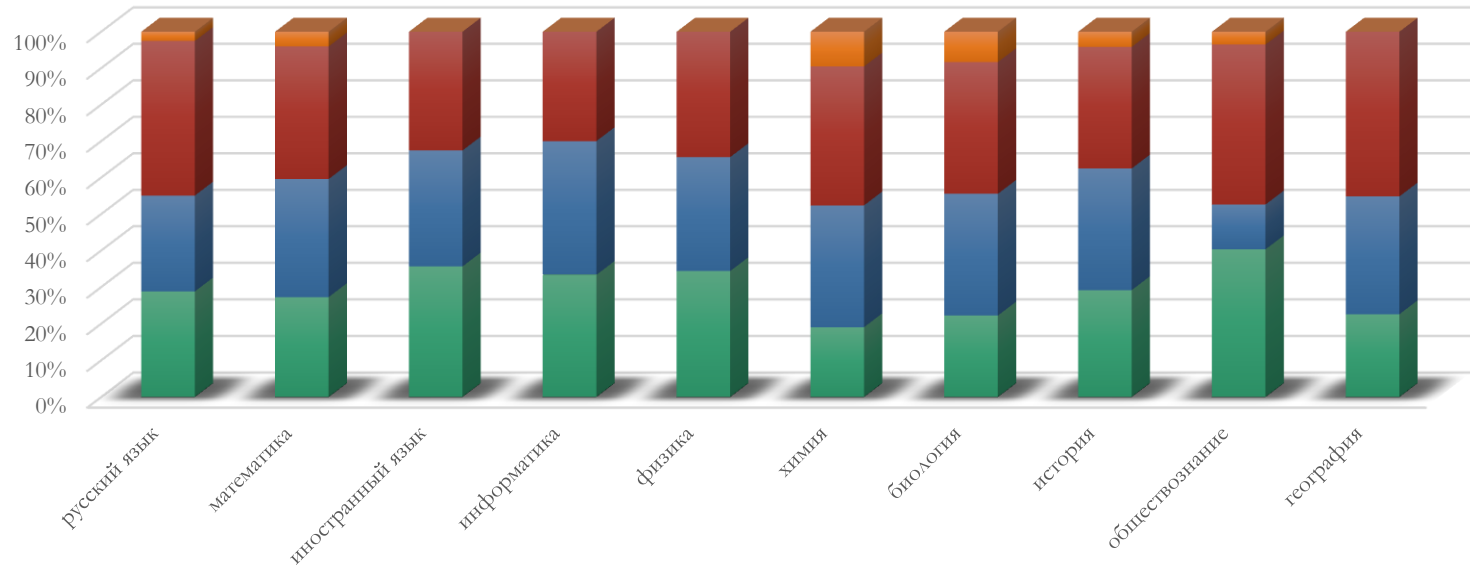
Результаты мониторинга предметных компетенций педагогов школ с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в сложных социальных условиях



Результаты мониторинга предметных компетенций педагогов школ с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в сложных социальных условиях

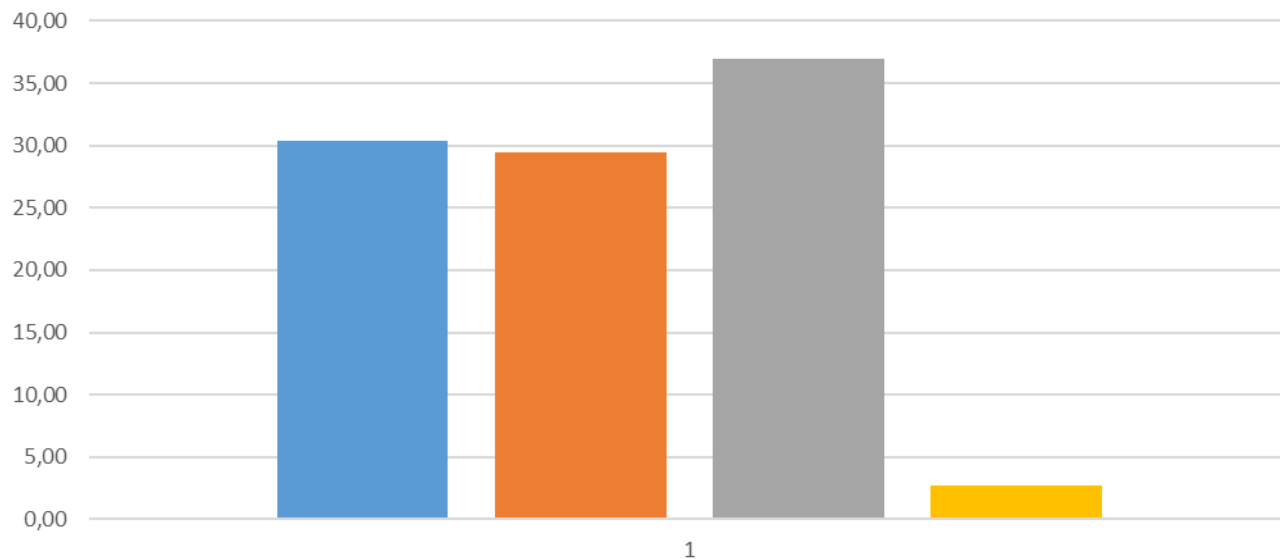
Мониторинг состоял из двух частей: общая информация об учителе и показатели деятельности учителя по преподаванию учебных предметов ГИА для оценки предметных компетенций педагогического работника и предметные дефициты. Основанием для оценки компетенций учителей могут быть: уже имеющиеся результаты независимых федеральных, региональных, муниципальных (при наличии) процедур оценки качества образования за последние два года (ВПР, PISA, НИКО, ЕГЭ, ОГЭ, КДР, КДР-онлайн, комплексные работы и др.); анализ посещенных уроков и иных мероприятий по предмету; результаты тестирования учителей; отзывы родителей (законных представителей) и др.

Уровни компетенций по предметам



- Количество педагогов с бездефицитным уровнем предметных компетенций (уровень D)
- Количество педагогов с предметными дефицитами (уровень C)
- Количество педагогов с системными дефицитами (уровень B)
- Количество педагогов с локальными дефицитами (уровень A)

Доля педагогов с различными уровнями компетенции



■ Доля педагогов с локальными дефицитами (уровень А)

■ Доля педагогов с системными дефицитами (уровень В)

■ Доля педагогов с предметными дефицитами (уровень С)

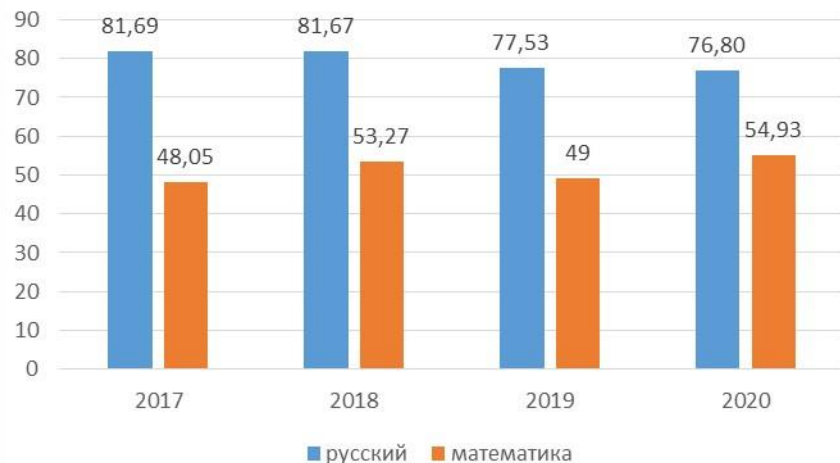
■ Доля педагогов с бездефицитным уровнем предметных компетенций (уровень D)

Мониторинг по выявлению динамики образовательных результатов в ШНОР/ШССУ.

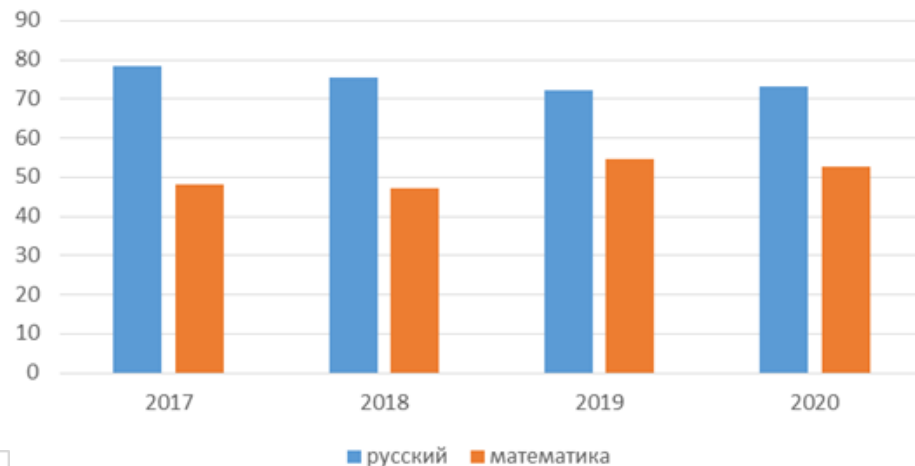
Все общеобразовательные организации муниципального образования город Краснодар условно разделены на 4 кластера по уровню индекса социального благополучия школ в 2020/2021 учебном году.

Обладают высоким уровнем ИСБШ – лицей 12, СОШ № 70, 42, средний уровень – СОШ № 50,51,84,14,66,11,24,46,76,35, ниже среднего – СОШ № 39,77,17. Низкого уровня у ШНОР нет.

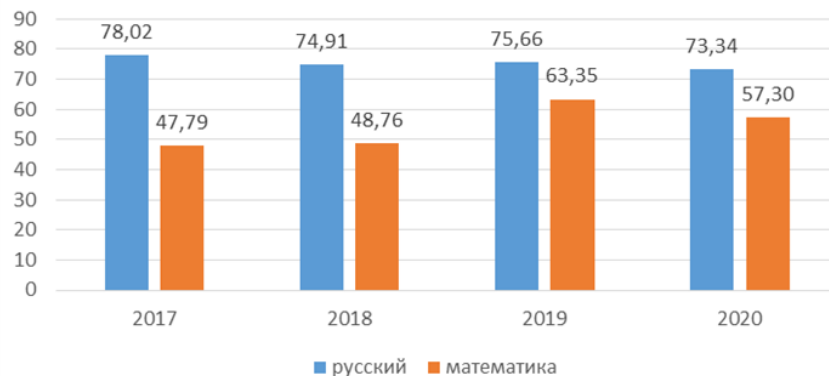
Лицей №12



СОШ №70

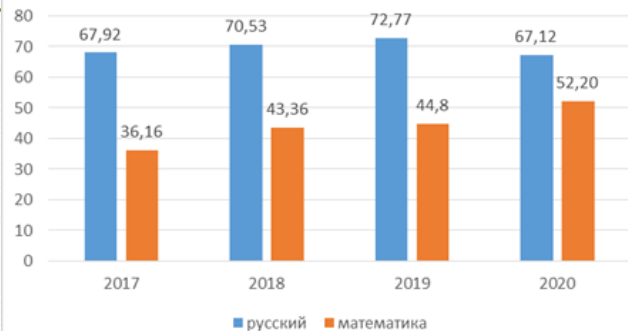


СОШ №42

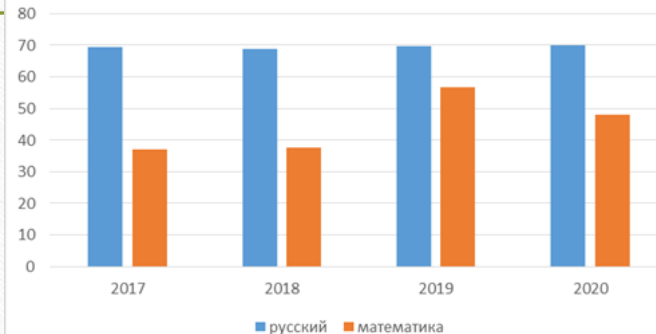


В этой группе только у СОШ № 70 положительная динамика результатов ЕГЭ по математике. Как видно из диаграмм, у лицея № 12 отрицательная динамика по русскому языку. В СОШ № 42 нестабильные результаты.

СОШ №35

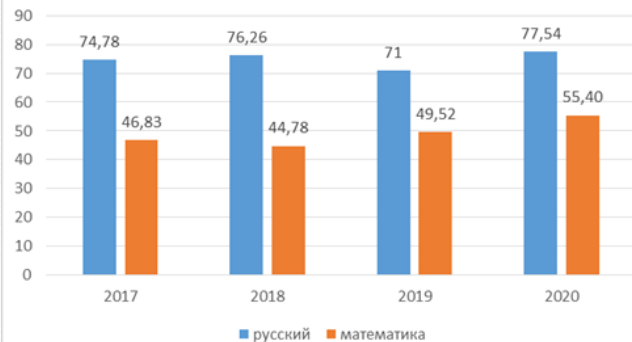


СОШ №50



В этой группе положительную динамику дают по математике СОШ № 35,24, а по русскому языку СОШ № 50, 66.

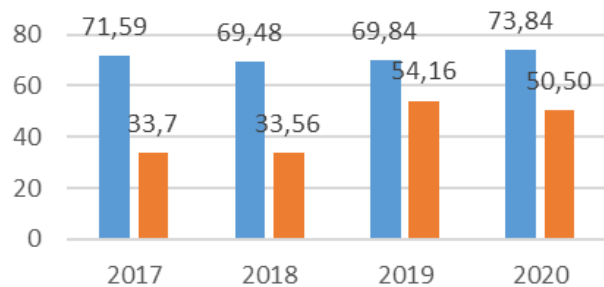
СОШ №24



СОШ № 66

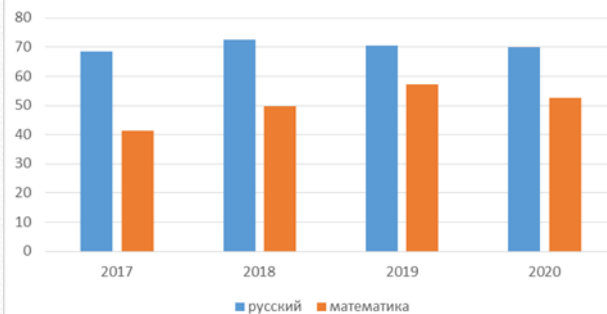


СОШ № 11

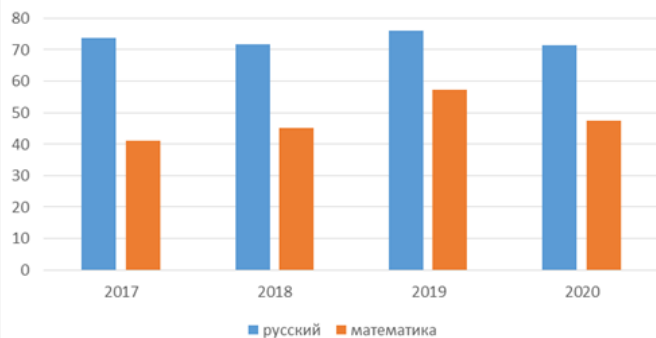


Вместе с тем, положительная динамика по математике за три года, а потом небольшой спад у школ № 11, 76, 14, 84, 50.

СОШ №84



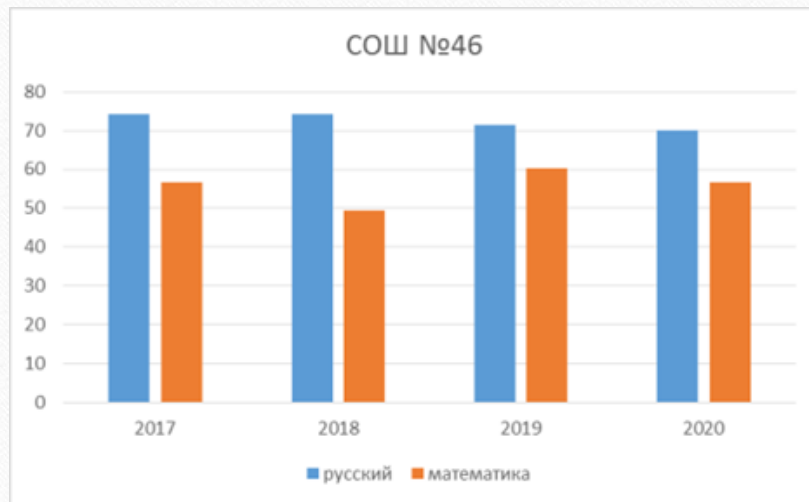
СОШ №76



СОШ №14



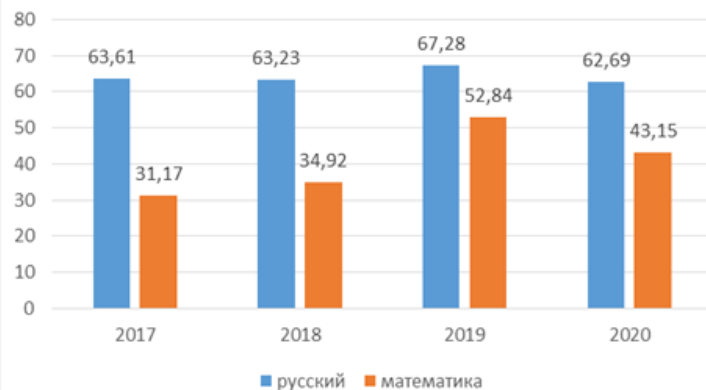
**В СОШ № 46 отрицательная динамика по русскому языку.
По математике нестабильно.**



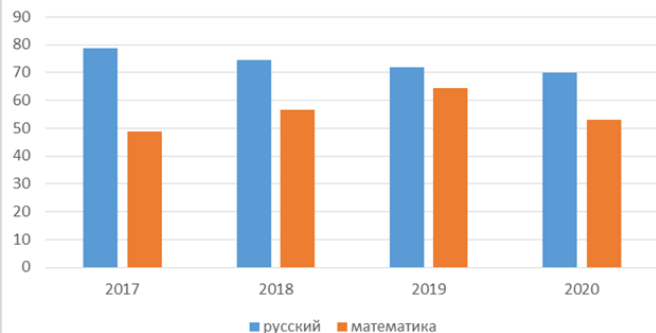
СОШ №39



СОШ №17



СОШ №77



**Положительная динамика
результатов ЕГЭ в СОШ № 39.
Положительная динамика за три
года у СОШ №17. Отрицательная
динамика по русскому языку в
СОШ № 77.**

Динамика результатов ВПР

Динамика результатов ВПР за 2019-2020 годы																
	Математика								Русский							
	5 класс				6 класс				5 класс				6 класс			
	Распределение групп баллов в %				Распределение групп баллов в %				Распределение групп баллов в %				Распределение групп баллов в %			
	2	3	4	5	2	3	4	5	2	3	4	5	2	3	4	5
СОШ № 11	-25,87	-7,76	20,09	13,64	-19,98	4,45	9,11	6,32	-24,15	11,89	11,53	0,73	-32,15	16,25	10,29	5,62
Лицей № 12	-13,91	-4,02	23,57	-5,73	1,73	34,71	-27,7	-8,74	-31,62	-8,3	22,75	17,27	-16,16	18,44	-12,04	9,76
СОШ № 14	-16,75	-2,85	7,15	12,35	11,89	2,44	-11,69	-2,54	-29,13	7,52	20,6	0,92	2,58	-7,28	5,01	-0,31
СОШ № 17	-18,52	-7,08	17,08	8,53	9,57	2,41	-10,78	-1,2	-35,5	4,47	23,47	7,57	4,13	3,23	-1,26	-6,1
СОШ № 24	-26,13	-6,57	23,93	8,77	5,83	18,83	-20,01	-4,56	-10,53	-14	24,39	0,14	-31,97	18,06	12,44	1,58
СОШ № 35	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	-37,02	13,92	23,04	0,07	-19,89	-1,41	9,38	11,83	-35,08	21,44	13,65	0,09
СОШ № 39	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	-16,86	6,5	1,6	8,75	0,57	12,88	-5,58	-7,86	-40,9	28,22	2,23	10,45
СОШ № 42	-20,63	-21,48	23,79	18,32	1,4	3,45	-18,68	13,84	-13,38	-9,93	23,18	0,12	-11,45	19,92	-1,23	-7,24
СОШ № 46	-16,38	-13,74	23,19	6,83	28,26	3,95	-23,2	-9	-16,64	6,79	10,31	-0,55	13,15	7,06	-13,92	-6,29
СОШ № 50	-19,52	-10,04	23,99	5,67	9,35	9,37	-8,86	-9,75	-38,32	-19,67	46,41	11,58	-34,04	11,9	18,56	3,48
СОШ № 51	-15,91	2,93	9,72	3,35	18,8	-5,79	-9,48	-3,44	-17,96	14,87	4,14	-1,05	-12,5	16,7	-4,11	-0,2
СОШ № 66	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	3,94	1,96	-4,71	-1,19	-8,56	17,1	1,93	-10,48	-8,94	22,04	-7,03	-6,17
СОШ № 70	-12,8	5,32	-6,04	13,52	-14,85	31,62	-22,8	6,03	-17,34	32,74	-8,13	-7,37	-34,88	29,68	0,85	4,35
СОШ № 76	-29,51	16,71	15,97	-3,27	-10	20,96	-12,3	1,34	-14,99	4,19	10,73	-0,03	-12,73	12,46	-1,74	2
СОШ № 77	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	-24,81	24,41	-9,26	9,66	-22,81	13,41	8,83	0,47	-2,32	-6,26	-4,89	13,38
СОШ № 84	-29,37	-10,21	22,67	16,81	0,04	-10,49	3,94	6,51	-26,24	6,05	20,84	-0,65	8,88	2,6	-5,18	-6,3