

Практикум по выполнению задания 20 2024 г.

МАОУ СОШ №65 Калайда Екатерина
Витальевна

Старший эксперт ПК ЕГЭ по истории

Задание 20 следующего типа:

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

? Какие элементы должны содержаться в ответе?

Полный ответ на задание должен содержать:

- 1) тезис (обобщенное оценочное суждение) - в данном случае этот тезис должен касаться различий в положении дворянства при Петре I и при Екатерине II;
- 2) два обоснования этого тезиса. В случае задания из демоверсии каждое обоснование должно содержать два исторических факта - один факт, касающийся Петра I, а другой - Екатерины Великой.

Что значит обобщенное оценочное суждение?

- **✓ Обобщенное** - так как с его помощью мы можем объяснять сразу несколько исторических фактов. Например, суждение о том, что внутренняя политика Александра II носила более либеральный характер, чем у Александра III, может быть подкреплена множеством исторических фактов.
- **✓ Оценочное** - так как само по себе оно не содержит какие-то исторические факты, оно содержит оценку, точку зрения историков. Уже указанное утверждение о внутренней политике Александра II и Александра III само по себе не содержит каких-то фактов. Для обоснования этого оценочного суждения еще требуется отыскать нужные факты.

? Как должно выглядеть обоснование тезиса?

- Если речь идет о примере с различиями (как в демоверсии), то обоснование лучше строить так:
"Дворянство при Петре I ... (факт 1: например, было обязано служить), в то время как дворянство при Екатерине II ... (факт 2: например, могло выбирать, служить или нет)". Таким образом, в каждом обосновании будет по два факта.
- Если же используется другая модель, где нужно найти сходства между объектами, то можно написать так:
"Дворянство и при Петре I, и при Екатерине II ... (факт 1: например, владело землями)". Следовательно, в модели нахождение сходств достаточно указания одного общего факта для обоих объектов.

Этапы работы над заданием

ПЕРВЫЙ ШАГ - "МОЗГОВОЙ ШТУРМ"

- Стоит вспомнить всю информацию по заданному вопросу и записать ее в кратком виде на черновике.

ВТОРОЙ ШАГ - ФОРМУЛИРОВКА КРИТЕРИЕВ СРАВНЕНИЯ

- Например, сравнивая положение дворянства при Петре I и Екатерине II, можно выделить следующие критерии сравнения: наличие/отсутствие дворянских собраний, наличие/отсутствие обязательной службы и т.д.

ТРЕТИЙ ШАГ - ФОРМУЛИРОВКА ТЕЗИСА (ОБОБЩЕННОГО ОЦЕНОЧНОГО СУЖДЕНИЯ)

- Если мы пройдемся по критериям сравнения, то мы можем уловить определенную закономерность: при Екатерине II дворянство имело гораздо больше привилегий, чем при Петре I. Соответственно, мы можем сформулировать и обобщающий тезис: "Положение дворянства при Екатерине II было более привилегированным, чем при Петре I".

Формулирование обоснований

- 1) При Екатерине II начало развиваться дворянское самоуправление, дворянские собрания, тогда как при Петре I этого не было.
- 2) При Екатерине II дворяне освобождались от обязательной службы, в то время как при Петре I они были обязаны служить.
- 3) При Екатерине II дворяне свободно могли передавать свое недвижимое имущество нескольким наследникам, в то время как при Петре I действовал указ о единонаследии, по которому недвижимое имущество могло быть передано только одному наследнику, что ограничивало дворян в решении наследственных вопросов.

✍️ Основные приемы формулировки обобщающего тезиса

- Сравниваем объекты по критериям сравнения → устанавливаем общую закономерность.
- Ищем, каких критериев сравнения больше всего → формулируем обобщающий тезис на основе этих критериев.
- Выделяем характерные признаки объектов → сопоставляем их, находим сходства и различия.

Главная мысль

- Обратите внимание, что в тезисе Вы можете указать как один так и несколько признаков сравнения (желательно)
- При нескольких признаках сравнения легче привести обоснования обоснования

Пример

- нам нужно сравнить положение князя во Владимиро-Суздальской Руси и в Новгородской земле в XII - XIII вв.
- Выделив характерные признаки положения князя во Владимиро-Суздальском княжестве (наследственная передача власти, подчинение бояр князьям)
- и Новгородской земле (договорной характер отношений между вече и князем, свобода приглашения князей и т.д.), мы можем выделить закономерность: **власть князя во Владимиро-Суздальском княжестве была значительно сильнее, чем в Новгородской земле. Это и станет тезисом.**

РАЗБОР ЗАДАНИЯ НА УСТАНОВЛЕНИЕ СХОДСТВ

- Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходствах во внешней политике Александра III и Николая II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите **два обоснования** этого тезиса. **Каждое обоснование должно содержать два исторических факта** (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Мозговой штурм

Александр III	Николай II
<p>✓ При нем завершилось покорение Средней Азии;</p> <p>✓ При Александре III появился Тройственный союз (1882) и распался Союз трех императоров - России, Австро-Венгрии и Германии;</p> <p>✓ Россия борется с Германией и Австро-Венгрией за влияние на Балканах - это было связано с кризисом в Болгарии и разрывом российско-болгарских отношений;</p> <p>✓ В начале 1890-х гг. произошло русско-французское сближение, между странами была подписана военная конвенция.</p>	<p>✓ Дальневосточная политика и неудачная русско-японская война;</p> <p>✓ Русско-английское соглашение 1907 г., которое привело к окончательному оформлению Антанты;</p> <p>✓ Боснийский кризис 1908 - 1909 гг., который обострил отношения между Россией и Австро-Венгрией (Австро-Венгрия отказалась выходить из оккупированной ею Боснии, а Россия не смогла ничем ответить);</p> <p>✓ Первая мировая война, в ходе которой Россия боролась против Германии и Австро-Венгрии.</p>

ФОРМУЛИРОВКА КРИТЕРИЕВ СРАВНЕНИЯ

- Зададим себе вопрос: "О чем получилось написать больше?"
- больше всего у нас информации о противоречиях России с Германией и Австро-Венгрией - ведущими странами Тройственного союза.
- ✓ Противоречия России с Германией и Австро-Венгрией на Балканах - они имели место и при Александре III, и при Николае II.
- ✓ Сближение России с другими странами против Тройственного союза - это сближение происходило и при Александре III, и при Николае II.

Формулируем тезис

- "Во внешней политике Александра III, как и Николая II, одно из важнейших мест занимало противостояние странам Тройственного союза - Германии и Австро-Венгрии - на Балканах, а также сближение со другими странами - противниками Тройственного союза".

ФОРМУЛИРОВКА ОБОСНОВАНИЙ

- 1) Противостояние странам Тройственного союза и при Александре III, и при Николае II происходило на Балканах. Усилившиеся русско-австрийские противоречия привели к разрыву Союза трех императоров в 1887 году. Противостояние со странами Тройственного союза на Балканах продолжилось и при Николае II: в 1908 году Австро-Венгрия аннексировала Боснию, в конечном счете Россия, будучи истощена недавно закончившейся революцией, была вынуждена признать эту аннексию. В дальнейшем цели России были связаны с созданием единого Балканского союза против Турции, задачей же Австро-Венгрии и Германии был раскол этого союза, чего страны Тройственного союза и смогли добиться в ходе Балканских войн.

ФОРМУЛИРОВКА ОБОСНОВАНИЙ

- 2) Как при Александре III, так и при Николае II Россия налаживает отношения со странами, которые выступали против Тройственного союза. В 1890-х гг. при Александре III был создан русско-французский союз, подписана и ратифицирована военная конвенция. При Николае II в 1907 г. было подписано русско-английское соглашение. Таким образом, при участии этих двух императоров окончательно сформировался внешнеполитический блок, противостоящий Тройственному союзу, - Антанта.

Советы по выполнению 20 задания

- ✓ Не начинайте сразу же с тезиса. В большинстве заданий сформулировать тезис с ходу бывает сложно.
- ✓ Хотя тезис является оценочным суждением и сам по себе не содержит исторических фактов, избегайте слишком общих формулировок, например, таких: "Внешняя политика Александра III и Николая II была разнообразной".
- ✓ Не забывайте про критерии сравнения. Выделите 2 - 4 главных критерия сравнения, опираясь на которые вы сможете сформулировать тезис.
- ✓ Объяснения должны содержать конкретные факты. Недостаточно просто указать, что при Екатерине II дворяне имели множество привилегий.
- ✓ Если вы пишете о различиях, не забывайте рассматривать оба исторических объекта.

Практикуемся

Задание 1

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях государственной политики в сфере промышленности в годы НЭПа и в 1930-е годы по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Пояснение.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) тезис, например: в 1930-ые годы усилилось государственное регулирование промышленности по сравнению с периодом НЭПа;

2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

— в период НЭПа допускалась передача мелких и части средних предприятий в частные руки, а в 1930-ые годы вся промышленность перешла в руки государства;

— в период НЭПа используются отдельные механизмы рыночного регулирования, элементы хозяйственного расчета на предприятиях, а в 1930-ые годы складывается командно-административная система, управление промышленностью осуществляется исключительно директивно.

При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»).

Задание 2

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении князя в Новгородском княжестве и Владимиро-Суздальском в XII-XIII вв. Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Пояснение.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) тезис, например: во Владимиро-Суздальском княжестве князь обладал значительно большей властью, чем в Новгородском княжестве;

2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

— новгородский князь не мог принимать самостоятельные решения об объявлении войны или заключении мира, это делало Новгородское вече, тогда как владими́ро-суздальский князь принимал такое решение самостоятельно, советуясь с боярами;

— новгородский князь приглашался на княжение Новгородским вече и мог быть изгнан им, тогда как владими́ро-суздальский князь наследовал княжество и не мог быть изгнан.

Задание 3

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях во взглядах западников и славянофилов по какому(-им)-либо признаку(-ам).

Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Пояснение.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) тезис, например: западники считали, что Россия должна развиваться по западному пути, а славянофилы —, что Россия должна искать свой собственный путь развития, отличный от других стран;

2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

— западники оценивали положительно роль Петра I в истории России, так как он смог направить путь её развития по западному образцу, тогда как славянофилы критиковали за это Петра I, считая его разрушителем исконной русской культуры;

— западники считали необходимым введение в России парламента по образцу Англии, тогда как славянофилы выступали за сохранение самодержавия и возрождения Земского собора, как исконно русского представительного органа.

Задание 4

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политике великих князей Ивана III и Василия III по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1. _____

2. _____

Пояснение.

Оба князя большое внимание уделяли собиранию русских земель вокруг Москвы и противостоянию с Великим княжеством Литовским.

Обоснование:

1. Иван III присоединил, например, Ярославское, Ростовское, Тверское княжества и Новгородские земли, Василий III завершил собирание русских земель вокруг Москвы, присоединив Псковские, Смоленские и Рязанские земли;

2. Иван III вёл войны с Великим княжеством Литовским за Верхнеокские и Чернигово-Северские земли, а при Василии III Литва пыталась вернуть эти земли, война завершилась победой России.

Задание 5

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве внешней политики князей Владимира Святославича и Ярослава Мудрого по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1. _____

2. _____

Пояснение.

Во внешней политике и Владимира Святославича, и Ярослава Мудрого значительное место занимал вопрос отношений с Византийской империей и борьба с кочевниками.

Обоснование:

1. Владимир Святославич осадил и захватил византийский Херсонес, а после брака Владимира Святославича с византийской царевной Анной и крещения Руси Русь стала союзником Византии; при Ярославе Мудром отношения с Византией обострились, был совершен неудачный поход на Византию сына Ярослава, но после брака Всеволода Ярославича с византийской царевной отношения между государствами стали союзническими;
2. для обороны от набегов печенегов по указу Владимира на юго-восточных рубежах Руси стали создаваться линии обороны с «богатырскими заставами», а Ярослав Мудрый в в 1036 г. окончательно разгромил печенегов под Киевом.

Задание 6

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходствах в социально-экономической политике Николая I и Александра II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1. _____

2. _____

Пояснение.

Тезис: Николай I и Александр II проводили политику, направленную на улучшение социального положения крестьян.

Обоснование:

1. при Николае I было создано несколько секретных комитетов, которые обсуждали проекты отмены крепостного права и подготовили проект указа об обязанных крестьянах, инвентарную реформу. При Александре II было отменено крепостное право;

2. при Николае I в 1837–1841 годах по инициативе министра государственных имуществ Российской империи Павла Дмитриевича Киселёва была проведена реформа управления государственными крестьянами, которая вводила систему самоуправления среди государственных крестьян. При Александре II была проведена земская реформа, которая позволяла крестьянам участвовать в системе самоуправления Российской империи.