

**Статистико-аналитический отчет
 о результатах государственной итоговой аттестации
 по образовательным программам основного общего образования
 в 2023 году в Краснодарском крае**

**ГЛАВА 2.
 Методический анализ результатов ОГЭ
 по учебному предмету «Русский язык»**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	49630	81,80	53213	81,80
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	96	0,16	263	0,40
3.	Обучающиеся гимназий	4954	8,16	5330	8,19
4.	Обучающиеся лицеев	2365	3,90	2412	3,71
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	2847	4,69	2845	4,37
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	21	0,03	20	0,03
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	213	0,35	311	0,48
8.	Обучающиеся гимназий-интернатов	0	0,00	76	0,12
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	147	0,24	143	0,22
10.	Обучающиеся кадетских школ	90	0,15	78	0,12
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	0	0,00	39	0,06

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	19	0,03	35	0,05
13.	Обучающиеся открытых(сменных) общеобразовательных школ	27	0,04	22	0,03
14.	Обучающиеся техникумов	17	0,03	15	0,02
15.	Обучающиеся колледжей	25	0,04	24	0,04
16.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	110	0,18	110	0,17
17.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	113	0,19	118	0,18

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

По учебному предмету «Русский язык» с 2022 года наблюдается увеличение числа участников ОГЭ по предмету в целом на 4360 участников, что составляет 6,24% от общего количества выпускников - это обучающиеся средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ-интернатов, гимназий-интернатов, специальных общеобразовательных школ, вечерних (сменных) общеобразовательных школ, президентских кадетских училищ.

Вместе с тем наблюдается уменьшение количества обучающихся основных общеобразовательных школ, школ-интернатов, кадетских школ, кадетских школ-интернатов, открытых(сменных) общеобразовательных школ, техникумов, колледжей на 27 выпускников, что составляет 0,04%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	1023	1,69	1375	2,11
«3»	14002	23,08	16092	24,74
«4»	20913	34,48	21923	33,70
«5»	24721	40,75	25664	39,45

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г-к.Анапа	2818	94	3,3	707	25,1	966	34,3	1051	37,3
2.	г.Армавир	1705	22	1,3	348	20,4	539	31,6	796	46,7
3.	Белореченский р-н	1543	56	3,6	461	29,9	472	30,6	554	35,9
4.	г-к.Геленджик	1324	12	0,9	329	24,8	432	32,6	551	41,6
5.	г.Горячий Ключ	765	20	2,6	246	32,2	243	31,8	256	33,5
6.	Лабинский р-н	1023	26	2,5	310	30,3	344	33,6	343	33,5
7.	г. Новороссийск	3706	66	1,8	820	22,1	1220	32,9	1600	43,2
8.	г.Сочи	6803	241	3,5	1816	26,7	2349	34,5	2397	35,2
9.	Абинский р-н	1081	8	0,7	304	28,1	411	38,0	358	33,1

№ п/п	АТЕ	Всего участн иков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Апшеронский р-н	951	31	3,3	301	31,7	327	34,4	292	30,7
11.	Белоглинский р-н	248	2	0,8	58	23,4	88	35,5	100	40,3
12.	Брюховецкий р-н	579	16	2,8	185	32,0	193	33,3	185	32,0
13.	Выселковский р-н	622	13	2,1	182	29,3	201	32,3	226	36,3
14.	Гулькевичский р-н	884	14	1,6	273	30,9	319	36,1	278	31,4
15.	Динской р-н	1685	29	1,7	485	28,8	549	32,6	622	36,9
16.	Ейский р-н	1130	1	0,1	226	20,0	440	38,9	463	41,0
17.	Кавказский р-н	1247	30	2,4	312	25,0	429	34,4	476	38,2
18.	Калининский р-н	404	2	0,5	91	22,5	159	39,4	152	37,6
19.	Каневской р-н	997	15	1,5	250	25,1	353	35,4	379	38,0
20.	Кореновский р-н	901	15	1,7	183	20,3	241	26,7	462	51,3
21.	Красноармейский р-н	1146	12	1,0	297	25,9	397	34,6	440	38,4
22.	Крымский р-н	1435	41	2,9	393	27,4	500	34,8	501	34,9
23.	Крыловский р-н	316	5	1,6	77	24,4	105	33,2	129	40,8
24.	Курганинский р-н	1162	52	4,5	342	29,4	383	33,0	385	33,1
25.	Куцевский р-н	680	14	2,1	200	29,4	243	35,7	223	32,8
26.	Ленинградский р-н	601	2	0,3	120	20,0	227	37,8	252	41,9
27.	Мостовский р-н	699	12	1,7	198	28,3	221	31,6	268	38,3
28.	Новокубанский р-н	947	34	3,6	235	24,8	294	31,0	384	40,5
29.	Новопокровский р-н	416	9	2,2	113	27,2	141	33,9	153	36,8
30.	Отраденский р-н	627	18	2,9	173	27,6	209	33,3	227	36,2
31.	Павловский р-н	608	5	0,8	135	22,2	208	34,2	260	42,8
32.	Прим.-Ахтарский р-н	469	4	0,9	123	26,2	162	34,5	180	38,4
33.	Северский р-н	1364	29	2,1	368	27,0	496	36,4	471	34,5
34.	Славянский р-н	1339	23	1,7	333	24,9	441	32,9	542	40,5
35.	Староминский р-н	342	0	0,0	51	14,9	125	36,5	166	48,5
36.	Тбилисский р-н	496	12	2,4	150	30,2	171	34,5	163	32,9
37.	Темрюкский р-н	1359	31	2,3	362	26,6	485	35,7	481	35,4
38.	Тимашевский р-н	1225	20	1,6	285	23,3	415	33,9	505	41,2
39.	Тихорецкий р-н	1166	13	1,1	296	25,4	322	27,6	535	45,9

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
40.	Туапсинский р-н	1370	37	2,7	383	28,0	498	36,4	452	33,0
41.	Усть-Лабинский р-н	1219	47	3,9	363	29,8	393	32,2	416	34,1
42.	Успенский р-н	445	26	5,8	151	33,9	158	35,5	110	24,7
43.	Щербиновский р-н	350	9	2,6	94	26,9	116	33,1	131	37,4
44.	ЗВО г.Краснодара	2034	16	0,8	282	13,9	577	28,4	1159	57,0
45.	КВО г.Краснодара	3638	58	1,6	753	20,7	1222	33,6	1605	44,1
46.	ПВО г.Краснодара	7363	112	1,5	1610	21,9	2581	35,1	3060	41,6
47.	ЦВО г.Краснодара	1822	21	1,2	318	17,5	558	30,6	925	50,8

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	2,2	25,8	34,5	37,5	72,0	97,8
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	2,3	26,2	39,2	32,3	71,5	97,7
3.	Обучающиеся гимназий	0,8	15,4	27,7	56,1	83,8	99,2
4.	Обучающиеся лицеев	1,0	14,4	28,9	55,6	84,6	99,0
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	3,3	33,6	34,6	28,6	63,1	96,7
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	5,0	10,0	50,0	35,0	85,0	95,0
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	1,6	24,4	31,5	42,4	74,0	98,4
8.	Обучающиеся гимназий-интернатов	0,0	9,2	30,3	60,5	90,8	100,0
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	0,0	16,8	38,5	44,8	83,2	100,0

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	Обучающиеся кадетских школ	2,6	15,4	37,2	44,9	82,1	97,4
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	7,7	33,3	41,0	17,9	59,0	92,3
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	14,3	42,9	34,3	8,6	42,9	85,7
13.	Обучающиеся открытых(сменных) общеобразовательных школ	13,6	40,9	22,7	22,7	45,5	86,4
14.	Обучающиеся техникумов	0,0	6,7	26,7	66,7	93,3	100,0
15.	Обучающиеся колледжей	4,2	20,8	25,0	50,0	75,0	95,8
16.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0,0	19,1	40,9	40,0	80,9	100,0
17.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	0,0	0,8	15,3	83,9	99,2	100,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Русский язык» (10% от общего числа ОО - доля «4» и «5» = 85%, доля «2» = 0%)

Таблица 2-5

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ПВО г.Краснодара	АНОО Гимназия «ЛИДЕР»	0	100	100
2	Усть-Лабинский р-н	ОАНО «Первый Лобачевского»	0	100	100
3	КВО г.Краснодара	ЧОУ СОШ «Альтернатива»	0	100	100
4	г.Сочи	Лицей №95	0	100	100

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5	КВО г.Краснодара	ЧОУ гимназия «Эрудит»	0	100	100
6	ЗВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №23	0	100	100
7	г.Сочи	Гимназия «Школа бизнеса»	0	100	100
8	г.Сочи	Лицей «Сириус»	0	100	100
9	КВО г.Краснодара	НОП СОШ «Новатор»	0	100	100
10	г-к.Анапа	НЧОУ гимназия «Росток»	0	100	100
11	Темрюкский р-н	СОШ №25	0	100	100
12	Крыловский р-н	СОШ №10	0	100	100
13	ЗВО г.Краснодара	ФГКОУ «Краснодарское ПКУ»	0	99,2	100
14	ЦВО г.Краснодара	МАОУ лицей № 48	0	97,8	100
15	г. Новороссийск	ЧОУ «Гимназия №1»	0	97,2	100
16	ЦВО г.Краснодара	МАОУ гимназия №92	0	97,1	100
17	Кавказский р-н	Лицей №45	0	97	100
18	Курганинский р-н	КШИ «Курганинский казачий кадетский корпус»	0	96,9	100
19	г-к.Анапа	МБОУ гимназия «Аврора»	0	96,2	100
20	ЦВО г.Краснодара	МАОУ Екатерининская гимназия № 36	0	96,2	100
21	Кореновский р-н	СОШ №17	0	96,1	100
22	г. Новороссийск	СОШ №16	0	95,8	100
23	г.Армавир	МБОУ гимназия №1	0	95,7	100
24	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №4	0	95,5	100
25	г.Сочи	Гимназия №1	0	94,6	100

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
26	Новокубанский р-н	СОШ №13	0	94,4	100
27	Славянский р-н	СОШ №17	0	93,9	100
28	г. Новороссийск	ЧОУ СОШ «Личность»	0	93,8	100
29	г. Новороссийск	МБОУ ТЭЛ	0	93,7	100
30	Белореченский р-н	МАОУ гимназия	0	93,6	100
31	КВО г.Краснодара	МАОУ гимназия №82	0	93,4	100
32	ЦВО г.Краснодара	ГБПОУ КК «Краснодарское хореографическое училище»	0	93,3	100
33	ЗВО г.Краснодара	МАОУ гимназия №33	0	93,1	100
34	г.Армавир	МАОУ лицей № 11 им. В.В. Рассохина	0	93	100
35	г-к.Анапа	НЧОУ СОШ «Светоч»	0	92,9	100
36	Мостовский р-н	МАОУ СОШ №22	0	92,9	100
37	Староминский р-н	СОШ №4	0	92,9	100
38	Каневской р-н	СОШ №44	0	92,9	100
39	Ейский р-н	СОШ №22	0	92,9	100
40	Ленинградский р-н	МБОУ гимназия	0	92,6	100
41	Отраденский р-н	СОШ №9	0	92,6	100
42	ЗВО г.Краснодара	МАОУ гимназия №25	0	92,4	100
43	Г.Горячий Ключ	ООШ № 12	0	92,3	100
44	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 11	0	92,3	100
45	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №103	0	92	100
46	Тихорецкий р-н	СОШ №39	0	91,7	100
47	г-к.Геленджик	ООШ №24	0	91,7	100
48	Крыловский р-н	СОШ №2	0	91,5	100
49	Ейский р-н	Гимназия №14	0	91,5	100

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
50	Павловский р-н	МАОУ СОШ №2	0	91,4	100
51	ЗВО г.Краснодара	НЧОУ Лицей «ИСТЭК»	0	91,3	100
52	Староминский р-н	СОШ №7	0	91,3	100
53	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №60	0	91,2	100
54	г.Армавир	ЧОУ лицей «Армавирский классический лицей»	0	90,9	100
55	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ СОШ №7	0	90,9	100
56	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №6	0	90,9	100
57	г. Новороссийск	Гимназия №6	0	90,8	100
58	Калининский р-н	СОШ №4	0	90,7	100
59	Белоглинский р-н	СОШ №16	0	90,5	100
60	Каневской р-н	Гимназия	0	90,4	100
61	Северский р-н	МБОУ гимназия	0	90,3	100
62	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №47	0	90,3	100
63	Староминский р-н	СОШ №3	0	90,2	100
64	Г. Новороссийск	МАОУ СОШ №33	0	90,2	100
65	Новокубанский р-н	Гимназия №2	0	90,1	100
66	Куцевский р-н	СОШ №23	0	90	100
67	ЦВО г.Краснодара	НЧОУ СОШ «КМШ»	0	90	100
68	Кореновский р-н	ООШ №10	0	90	100
69	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №8	0	90	100
70	ЗВО г.Краснодара	МАОУ Лицей №90	0	89,9	100
71	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ №10	0	89,7	100
72	Калининский р-н	СОШ №1	0	89,7	100
73	Ейский р-н	Лицей №4	0	89,6	100
74	Кореновский р-н	СОШ №14	0	89,5	100

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
75	Ейский р-н	СОШ №27	0	89,5	100
76	Апшеронский р-н	МБОУЛ № 1	0	89,1	100
77	Кавказский р-н	Лицей №3	0	88,9	100
78	ЗВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №54	0	88,7	100
79	Славянский р-н	СОШ №12	0	88,7	100
80	ЗВО г.Краснодара	МОУ Гимназия №87	0	88,5	100
81	Динской р-н	АНОО школа №1	0	88,5	100
82	Крымский р-н	СОШ №25	0	88,3	100
83	ПВО г.Краснодара	МАОУ Лицей №64	0	88,2	100
84	Кореновский р-н	СОШ №3	0	88,1	100
85	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 9	0	87,5	100
86	Кореновский р-н	СОШ №19	0	87,5	100
87	Каневской р-н	СОШ №22	0	87,5	100
88	Ленинградский р-н	МАОУ СОШ №11	0	87,1	100
89	Павловский р-н	МБОУ СОШ №12	0	87,1	100
90	Староминский р-н	СОШ №9	0	87	100
91	ПВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №18	0	86,9	100
92	Северский р-н	МБОУ СОШ №17	0	86,9	100
93	Г. Новороссийск	МБОУ гимназия № 7	0	86,9	100
94	Белоглинский р-н	СОШ №20	0	86,7	100
95	Крымский р-н	СОШ №36	0	86,7	100
96	Новопокровский р-н	СОШ №1	0	86,7	100
97	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №15	0	86,6	100
98	Тихорецкий р-н	Гимназия №8	0	86,5	100
99	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №3	0	86,4	100
100	Белоглинский р-н	СОШ №32	0	86,4	100

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
101	Выселковский р-н	СОШ №18	0	86,1	100
102	Кавказский р-н	КККК	0	86	100
103	Темрюкский р-н	СОШ №13	0	85,9	100
104	г. Армавир	МАОУ СОШ №9	0	85,9	100
105	ЗВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №41	0	85,7	100
106	Прим.-Ахтарский р-н	МАОУ СОШ №18	0	85,7	100
107	Крымский р-н	ООШ №22	0	85,7	100
108	Темрюкский р-н	ООШ №12	0	85,7	100
109	Г. Новороссийск	СОШ №22	0	85,6	100
110	Староминский р-н	СОШ №1	0	85,6	100
111	ПВО г. Краснодара	МАОУ Гимназия №72	0	85,5	100
112	Курганинский р-н	Гимназия	0	85,4	100
113	ЦВО г. Краснодара	ГБОУ КК «ДШИИ и КК им. В.Г.Захарченко»	0	85,3	100
114	Лабинский р-н	СОШ №4	0	85,2	100
115	Славянский р-н	Лицей №1	0	85,2	100
116	Каневской р-н	Лицей	0	85	100
117	Крыловский р-н	СОШ №3	0	85	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Русский язык» (10% от общего числа ОО - доля «4» и «5» < 70%, доля «2» > 3%)

Таблица 2-6

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Кавказский р-н	ОСОШ №1	30	20	70,0
2	Новокубанский р-н	ООШ №28	25	12,5	75,0

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	Новокубанский р-н	ООШ №27	20	50	80,0
4	Новокубанский р-н	СОШ №6	20	55	80,0
5	Успенский р-н	СОШ №6	19	40,5	81,0
6	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 26	18,3	44,1	81,7
7	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №8	17,2	31	82,8
8	Усть-Лабинский р-н	СОШ №4	17	34	83,0
9	Апшеронский р-н	МБОУООШ №9	16,7	44,4	83,3
10	г.Сочи	СОШ № 31	14,9	37,3	85,1
11	Успенский р-н	СОШ №10	13,6	50	86,4
12	Каневской р-н	СОШ №15	13,6	50	86,4
13	Апшеронский р-н	МБОУООШ №16	13,3	60	86,7
14	г.Сочи	вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1	13	47,8	87,0
15	Новокубанский р-н	СОШ №15	12,5	46,9	87,5
16	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 27	12,5	66,7	87,5
17	Отрадненский р-н	СОШ №6	12	44	88,0
18	Темрюкский р-н	СОШ №30	11,8	64,7	88,2
19	Кавказский р-н	СОШ №43	11,5	34,6	88,5
20	Крымский р-н	СОШ №20	11,5	44,2	88,5
21	г.Сочи	СОШ № 78	11,5	57,7	88,5
22	Крымский р-н	СОШ №61	11,1	33,3	88,9
23	Новокубанский р-н	СОШ №14	11,1	44,4	88,9
24	Северский р-н	МБОУ СОШ №23	11,1	50	88,9
25	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №9	11,1	55,6	88,9
26	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №18 им. И.А. Мироненко	10,9	51,6	89,1
27	Кавказский р-н	СОШ №13	10,7	57,1	89,3
28	Кореновский р-н	СОШ №34	10,5	42,1	89,5

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
29	Новопокровский р-н	СОШ №3	10,5	60,5	89,5
30	Туапсинский р-н	МБОУ ООШ №38	10	30	90,0
31	Гулькевичский р-н	СОШ №20	10	40	90,0
32	Лабинский р-н	СОШ №15	10	53,3	90,0
33	Успенский р-н	ООШ №17	10	60	90,0
34	Каневской р-н	ООШ №36	10	60	90,0
35	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 5	9,52	33,3	90,5
36	Лабинский р-н	СОШ №25	9,52	52,4	90,5
37	Выселковский р-н	СОШ №5	9,52	57,1	90,5
38	г.Сочи	СОШ № 67	9,41	47,1	90,6
39	Крымский р-н	СОШ №45	9,38	46,9	90,6
40	Северский р-н	МБОУ ООШ №8	9,09	36,4	90,9
41	Темрюкский р-н	ООШ №32	9,09	45,5	90,9
42	Белоглинский р-н	СОШ №31	9,09	63,6	90,9
43	Крымский р-н	ООШ №23	9,09	63,6	90,9
44	Славянский р-н	СОШ №48	9,09	57,6	90,9
45	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №2	9,09	63,6	90,9
46	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №2	8,97	47,4	91,0
47	г.Сочи	СОШ № 85	8,93	39,3	91,1
48	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №4	8,7	52,2	91,3
49	Кореновский р-н	СОШ №15	8,7	52,2	91,3
50	Усть-Лабинский р-н	СОШ №9	8,33	29,2	91,7
51	Лабинский р-н	ООШ №27	8,33	50	91,7
52	Курганинский р-н	СОШ №17	8,33	54,2	91,7
53	Отраденский р-н	СОШ №13	8,33	66,7	91,7
54	Усть-Лабинский р-н	СОШ №21	8,33	66,7	91,7
55	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №29	8,33	66,7	91,7
56	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 6	8	48	92,0

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
57	г. Новороссийск	СОШ №12	7,87	51,7	92,1
58	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №3	7,69	59	92,3
59	Новопокровский р-н	СОШ №9	7,69	38,5	92,3
60	Каневской р-н	ООШ №34	7,69	46,2	92,3
61	Отрадненский р-н	СОШ №12	7,41	37	92,6
62	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №28	7,41	63	92,6
63	Северский р-н	МБОУ СОШ №32	7,14	28,6	92,9
64	Лабинский р-н	СОШ №16	7,14	28,6	92,9
65	Новокубанский р-н	ООШ №32	7,14	35,7	92,9
66	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №13	7,14	50	92,9
67	Северский р-н	МБОУ СОШ №1	7,14	60,7	92,9
68	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №6	7,14	60,7	92,9
69	Отрадненский р-н	СОШ №10	7,14	64,3	92,9
70	Павловский р-н	МБОУ СОШ №9	7,14	64,3	92,9
71	Кореновский р-н	СОШ №2	7,14	64,3	92,9
72	Кореновский р-н	ООШ №24	6,9	44,8	93,1
73	Каневской р-н	ООШ №18	6,67	40	93,3
74	Выселковский р-н	СОШ №9	6,67	53,3	93,3
75	Каневской р-н	СОШ №13	6,67	57,8	93,3
76	Курганинский р-н	СОШ №6	6,52	39,1	93,5
77	г.Сочи	СОШ № 29	6,49	49,4	93,5
78	Белореченский р-н	МБОУ ООШ 7	6,45	48,4	93,5
79	г.Сочи	СОШ № 57	6,45	61,3	93,5
80	Курганинский р-н	СОШ №13	6,45	64,5	93,5
81	Темрюкский р-н	СОШ №3	6,41	57,7	93,6
82	Динской р-н	ООШ №7	6,25	50	93,8
83	Тихорецкий р-н	ООШ №19	6,25	62,5	93,8
84	г.Горячий Ключ	ООШ №9	6,25	68,8	93,8

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
85	Выселковский р-н	СОШ №14	5,88	29,4	94,1
86	г.Сочи	СОШ № 11	5,88	59,7	94,1
87	Северский р-н	МБОУ СОШ №3	5,88	64,7	94,1
88	Успенский р-н	ООШ №7	5,88	64,7	94,1
89	Отраденский р-н	СОШ №24	5,88	64,7	94,1
90	Темрюкский р-н	СОШ №22	5,88	64,7	94,1
91	Успенский р-н	ООШ №11	5,88	64,7	94,1
92	Крыловский р-н	СОШ №1	5,77	63,5	94,2
93	Кавказский р-н	СОШ №1	5,77	65,4	94,2
94	г.Горячий Ключ	ООШ №11	5,56	16,7	94,4
95	г.Сочи	ООШ № 93	5,56	66,7	94,4
96	Гулькевичский р-н	СОШ №23	5,26	57,9	94,7
97	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №12	5,26	57,9	94,7
98	Лабинский р-н	СОШ №22	5,13	59	94,9
99	Успенский р-н	ООШ №15	5	45	95,0
100	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 4	5	55	95,0
101	Калининский р-н	СОШ №8	5	55	95,0
102	Тихорецкий р-н	ООШ №20	5	55	95,0
103	Темрюкский р-н	СОШ №27	5	60	95,0
104	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №6	5	61,7	95,0
105	г.Сочи	ООШ № 43	4,76	52,4	95,2
106	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №6	4,76	52,4	95,2
107	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 9	4,76	57,1	95,2
108	Новопокровский р-н	СОШ №20	4,17	66,7	95,8
109	г.Армавир	МБОУ СОШ № 17	4,17	66,7	95,8
110	Усть-Лабинский р-н	СОШ №14	4,17	66,7	95,8
111	Крыловский р-н	СОШ №6	4	60	96,0
112	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №7	3,85	46,2	96,2

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
113	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 30	3,85	50	96,2
114	г. Новороссийск	ООШ №15	3,85	57,7	96,2
115	Тбилисский р-н	СОШ №1	3,85	63,5	96,2
116	Лабинский р-н	СОШ №33	3,57	50	96,4
117	Крыловский р-н	СОШ №5	3,57	64,3	96,4
118	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №12	3,33	60	96,7
119	г.Сочи	СОШ № 84	3,13	68,8	96,9
120	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №3	3,13	68,8	96,9
121	Гулькевичский р-н	СОШ №17	3,03	33,3	97,0
122	Кавказский р-н	СОШ №8	3,03	63,6	97,0

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

По сравнению с 2022 годом количество выпускников, получивших отметку «5», уменьшилось на 1,3%, получивших отметку «4», уменьшилось на 0,78%. Количество выпускников, получивших отметку «3», увеличилось на 1,66%, а количество выпускников, получивших отметку «2», увеличилось на 0,42%. В целом количество выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по данному предмету, т.е. получивших отметки «4» и «5», уменьшилось на 2,08%.

Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ из президентских кадетских училищ (99,2%), техникумов (93,3%), гимназий-интернатов (90,8%), лицеев (84,6%), гимназий (83,8%); доля участников ОГЭ из средних общеобразовательных школ по качеству обучения составила 72,0%, из средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов - 71,5%. Большая доля участников, получивших отметку «2» из вечерних (сменных) общеобразовательных школ, составила 14,3%, из открытых(сменных) общеобразовательных школ доля таких участников составила 13,6%.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской

Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Концептуальные подходы к отбору содержания, разработке структуры экзаменационной модели определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования и целей государственной итоговой аттестации, современных тенденций в области оценки качества образования.

Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку являются следующие:

- системно-деятельностный подход;
- компетентностный подход;
- интегрированный подход;
- коммуникативно-деятельностный подход;
- когнитивный подход;
- личностный подход.

КИМ ОГЭ построен с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения (9.1, 9.2, 9.3).

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу – реализацию общедидактических принципов: принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принципа учета возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и др.

В экзаменационной работе 2023 года, как и в работе 2022 года, сохранен подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счет того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Традиционно в экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

лингвистическую компетенцию (знания о языке и речи), т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом;

языковую компетенцию (лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского языка), т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

коммуникативную компетенцию, т. е. владение разными видами речевой деятельности (слушание, чтение, письмо), умение воспринимать чужую речь и создавать собственные речевые высказывания

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 9 заданий, различающихся формой. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

В части 2 работы дано семь заданий: четыре задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ.

На материале текста выполняются три задания (6–8) части 2 работы. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий

текста: понимание проблемы позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Задания КИМ ОГЭ распределены по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности. Распределение заданий по основным содержательным блокам КИМа соответствует спецификации.

Перечислим разделы:

1. Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное

воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста).

2. Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи.

3. Выразительность русской речи.

4. Орфография.

5. Лексика

6. Синтаксис.

7. Пунктуация.

8. Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

9. Практическая грамотность и фактическая точность речи.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

В экзаменационной работе 2023 г. отсутствуют изменения структуры и содержания КИМ.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемый элемент содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку																																		
			Средний процент выполнения						"2"						"3"						"4"						"5"										
			Средний процент выполнения	варианты					Средний процент выполнения	варианты					Средний процент выполнения	варианты					Средний процент выполнения	варианты															
				313	314	315	316	317		318	313	314	315	316		317	318	313	314	315		316	317	318	313	314	315	316	317	318							
V1	Синтаксический анализ простого и сложного предложения	Б	69,3	69,1	74,8	65,1	70,5	72,5	63,5	34,7	24,0	50,6	22,6	33,6	55,6	21,8	46,0	59,8	68,3	55,5	62,7	67,6	48,7	60,7	60,0	68,4	54,6	64,0	65,1	52,4	84,0	84,2	85,7	84,7	82,9	82,5	84,1
V2	Пунктуационный анализ предложения	Б	76,9	84,5	69,3	64,8	88,6	73,7	80,3	26,1	30,3	21,5	23,8	38,2	20,9	21,8	61,0	70,0	52,7	51,0	77,1	54,5	60,4	72,4	82,6	62,1	53,5	89,2	69,0	78,2	93,5	97,0	88,5	87,9	98,2	92,4	97,2
V3	Виды подчинительной связи в словосочетании	Б	91,2	96,4	93,1	85,7	85,8	90,3	95,8	54,2	65,6	59,7	38,3	36,5	61,8	63,6	88,5	92,3	89,1	77,6	78,3	85,0	90,8	91,3	97,2	93,5	84,5	85,9	89,7	97,3	96,7	99,6	97,1	95,2	93,2	95,5	99,4

В4	Орфографический анализ слова	Б	62,8	71,8	71,8	71,8	71,8	71,7	46,3	71,4	29,8	38,9	20,2	19,6	33,6	17,8	48,6	54,6	66,7	46,0	51,3	63,8	36,7	63,2	54,5	64,9	46,3	50,2	63,7	38,0	64,0	76,9	81,9	68,6	80,5	85,6	60,7	83,8
В5	Анализ текста	Б	85,5	79,6	94,2	90,3	70,4	93,8	84,6	43,2	32,6	56,7	46,4	30,3	62,2	31,4	78,1	72,0	90,0	82,3	61,5	89,4	73,3	83,5	75,8	94,7	91,3	63,5	93,7	83,0	93,9	89,2	98,5	97,4	84,1	98,4	95,7	
В6	Основные изобразительные средства русского языка и речи, их использование в речи	Б	70,8	74,6	72,6	65,6	70,9	70,2	71,0	30,1	38,0	23,6	27,7	23,2	24,4	43,6	58,1	63,2	57,2	54,2	62,2	53,8	61,5	64,1	66,2	67,5	57,8	65,8	63,9	63,8	86,4	89,9	89,4	83,3	83,4	88,0	84,3	
В7	Лексический анализ слова	Б	84,3	89,9	97,6	69,8	86,0	97,6	64,9	41,6	37,6	68,2	23,8	27,4	77,3	15,5	72,8	79,2	95,6	50,8	72,9	94,7	43,6	81,8	90,6	98,5	63,0	85,7	98,6	54,6	96,1	98,1	99,8	92,3	97,7	99,7	89,0	
С1	Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста	Б	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,1	1,1	1,1	1,0	1,1	1,1	1,2	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,9	1,9	2,0	1,9	1,9	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0

C10	Написание сочинений, писем, текстов в иных жанров. Практическая речь	Б	1,5		Б	0,8		Б	1,1	Написание сочинений, писем, текстов в иных жанров. Практическая речь	Б	1,9	С7	Написание сочинений, писем, текстов в иных жанров	Б	
			1,5	0,8			0,8					1,9				1,9
			1,5	0,8			0,8					1,8				1,8
			1,6	0,8			0,8					1,9				1,9
			1,5	0,8			0,8					1,9				1,9
			1,5	0,8			0,8					1,9				1,9
			1,5	0,8			0,8					1,9				1,9
			1,9	1,0			1,0					1,7				1,7
			0,6	0,0			0,0					0,3				0,3
			0,5	0,1			0,1					0,2				0,2
			0,6	0,1			0,1					0,4				0,4
			0,5	0,1			0,1					0,3				0,3
			0,5	0,1			0,1					0,3				0,3
			0,6	0,1			0,1					0,4				0,4
			1,9	1,0			1,0					1,7				1,7
			0,9	0,1			0,1					0,2				0,2
			0,9	0,1			0,1					0,3				0,3
			1,0	0,1			0,1					0,3				0,3
			0,9	0,1			0,1					0,3				0,3
			0,9	0,1			0,1					0,3				0,3
			0,9	0,1			0,1					0,3				0,3
			1,6	0,5			0,5					1,9				1,9
			1,5	0,5			0,5					1,9				1,9
			1,7	0,6			0,6					1,9				1,9
			1,6	0,6			0,6					1,9				1,9
			1,6	0,6			0,6					1,9				1,9
			1,6	0,6			0,6					1,9				1,9
			1,9	1,6			1,6					2,0				2,0
			1,9	1,5			1,5					2,0				2,0
			1,9	1,6			1,6					2,0				2,0
			1,9	1,6			1,6					2,0				2,0
			1,9	1,6			1,6					2,0				2,0
			1,9	1,6			1,6					2,0				2,0
			1,9	1,6			1,6					2,0				2,0

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
 - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.*

В целом результаты по основным критериям проверки обученности остаются на стабильно высоком уровне. Важно подчеркнуть, что результаты ОГЭ по русскому языку полностью коррелируют с результатами ЕГЭ в Краснодарском крае, что свидетельствует о преемственности обучения предмету и эффективности региональной системы подготовки учащихся к ГИА. Все задания экзаменационной работы по русскому языку относятся к базовому уровню сложности.

При анализе выполнения отдельных заданий КИМ наиболее успешно освоенными можно считать следующие умения и навыки:

умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, определять микротемы текста по критерию ИК 1 (средний балл выполнения – 1,9);

умение использовать приемы сжатия текста по критерию ИК 2 (средний балл выполнения – 2,9);

умение разбивать текст на абзацы, определять композиционные элементы текста, характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения по критерию ИК 3 (средний балл выполнения – 1,9);

умение проводить синтаксический анализ словосочетания; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании в задании 4 (91,2 % выполнения);

умение понимать содержание прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи, письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста в задании 6 (85,5% выполнения);

умение использовать коммуникативно-эстетические возможности русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи в задании 7 (70,8 % выполнения);

навык проведения различных видов лексического анализа слова в задании 8 (84,3% выполнения);

умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом по критерию СК 1 (средний балл выполнения – 1,8);

умение приводить примеры из текста, примеры с опорой на жизненный и читательский опыт (средний балл выполнения – 2,7)

умение: осуществлять письменную информационную обработку прочитанного текста, соблюдать на письме нормы современного русского

литературного языка, смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения с отсутствием логических и нарушений абзачного членения текста по критерию СК 3 (средний балл выполнения 1,8)

навык создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (в частности рассуждения) с опорой на жизненный и читательский опыт (средний балл выполнения – 1,9);

умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка с учетом среднего балла выполнения: орфографические нормы – 1,1; пунктуационные нормы – 0,8; грамматические нормы – 1,5; речевые нормы – 1,7; фактическую точность письменной речи – 1,9.

Назовем усвоенные элементы содержания заданий на среднем уровне:

задание 2, навык проведения синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; определение грамматической основы предложения; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения (69,3% выполнения);

задание 3, навык применение правил постановки знаков препинания (76,9% выполнения);

задание 5, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами (62,8% выполнения)

В целом учащиеся справились с заданиями КИМов по русскому языку успешно. Из 9 заданий только 3 вызвали трудности у отдельных групп учащихся. Однако навык пунктуационного анализ предложений по критерию ГК 2, составляющий средний бал выполнения 0,8, снижен по сравнению с 2022 годом – 1,1.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей. Все задания базового уровня сложности.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма работы проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста.

Изложение, используемое для проведения ОГЭ в Краснодарском крае в основной срок сдачи экзамена, было связано с текстом М. Скляровой («Многие думают, что быть искренним – значит открыто и прямо говорить то, что думаешь, и делать то, что говоришь»). Это текст-рассуждение. Из таблицы 2-7 видно, что участники ОГЭ хорошо подготовлены к выполнению сжатого изложения (критерии С1 – С3, соответствующие критериям ИК1 – ИК3), процент выполнения этого задания высокий. Данная форма работы является важной, так как так демонстрирует в том числе сформированность метапредметных умений. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Большинство экзаменуемых умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание (даже в группе участников региона, получивших отметку «2», по среднему баллу выполнения 1,1). Анализ работ учащихся, получивших отметку «2», свидетельствует о среднем уровне владения выпускниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротем. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

В целом результат по критерию ИК 1 довольно высок, средний балл выполнения 1,9. Для достижения такого высокого процента выполнения задания педагогами проводится систематическая работа на протяжении всего обучения в основной школе. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности. Не стоит также забывать о том, что аудиотексты изложений находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/>), что существенно облегчает подготовку к экзамену.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия. К основным языковым приемам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. В целом выпускники показали высокий уровень умения сжимать исходный текст (критерий ИК2): средний балл выполнения в группе участников, получивших «2» - 1,8; в группе получивших отметку «5» - 3,0. Судя по экзаменационным работам, девятиклассники представляют себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Однако в некоторых случаях сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Выпускники, получившие неудовлетворительные отметки», тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми

правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, хотя по данному критерию результаты выше, чем в предыдущий год (2,8).

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИКЗ, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Однако работы учащихся, получивших отметку «2», свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Типичной ошибкой является нарушение логики построения изложения. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», допустив нарушения абзацного членения и (или) более 1 логической ошибки экзаменуемые в группе участников, получивших «2», набрали по среднему баллу выполнения – 0,9. В группе, получивших «5», набрали 2,0. Особое внимание учителю необходимо уделить работе над композицией текста, его информационной переработке, передаче смысла в устной и письменной формах, а также умению характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

Вторая часть работы связана с совершенствованием видов речевой деятельности, проверкой навыков проведения различных видов анализа языкового материала, многоаспектным анализом текста, а также овладением основными нормами литературного языка.

Задания 2-5 с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами.

Самыми трудными для учащихся, как и в 2022 году, оказались задания 2, 3 и 5. Рассмотрим их.

Задание 2 – «Синтаксический анализ. Предложение, простое и сложное предложение, грамматическая основа предложения, второстепенные члены предложения». Это задание выполняется на основе небольшого текста, состоящего из пяти предложений, и проверяет умения: определять

грамматическую основу и опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого, виды второстепенных членов предложения; находить обособленные члены предложения; находить конструкции, которые не являются членами предложения; определять виды связи простых предложений в составе сложных; определять типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении.

Средний процент выполнения данного задания составляет 69,3 %.

Только 34,7 % учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 84,0 %. Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Ошибки чаще всего связаны с неправильным выделением грамматической основы предложения, что объясняется прежде всего неумением различать простые и составные сказуемые.

Например, рассмотрим задание: в предложении: *«Многие из этих изменений вызывают серьёзные нарушения в работе органов и систем»* грамматическая основа - *нарушения вызывают* (предложение 2). Учащиеся отмечают предложенный вариант как верный, забывая, что подлежащие могут быть выражены словосочетанием, и правильный ответ: *многие из изменений вызывают*. Или, например, такое задание: *в предложении «Эти явления носят названия «приливы» и «отливы»* грамматическая основа – *названия носят*. Учащиеся неверно определяют грамматическую основу. Неразличение форм именительного и винительного падежа имени существительного приводит к тому, что экзаменуемые путают подлежащее с прямым дополнением.

Рассмотрим еще один вид задания. Вторая часть предложения 5: *«В 1967 г. во Франции была пущена первая приливная электростанция, а затем подобную опытную электростанцию создали и в России, вблизи Мурманска»* – односоставное безличное предложение. Учащиеся допускают ошибки в определении типа односоставного предложения. Неумение определять способ выражения сказуемого, а следовательно, и тип односоставного предложения приводит к ошибке.

Часто встречаются ошибки в задании, в котором следовало в тексте найти предложение с грамматическими конструкциями, осложняющими простое предложение: однородными членами, обособленными обстоятельствами, определениями, приложениями. При его выполнении экзаменуемые допускают ошибки, которые относятся к области не только синтаксиса, но и морфологии. Одна из них – неумение опознавать причастие и деепричастие и отличать их от слов других частей речи. Недостаточная сформированность этого практического навыка приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства. Ошибки в заданиях, связанных с нахождением однородных членов часто являются результатом невнимательности при выделении грамматической основы.

Так, например, учащиеся считают верным такое утверждение: Предложение *«Так, большой мощностью обладают морские волны: они бывают причиной гибели кораблей в море, размывания берегов, разрушения причалов.»* содержит 3 (три) грамматические основы», хотя данное предложение является бессоюзным сложным предложением, имеющим две грамматические основы.

Традиционно трудными для экзаменуемых остаются задания, направленные на умение определять виды сложных предложений, типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении. Например, предложение *«Энергию морских волн можно использовать и на благо человека, если создать устройство, позволяющее преобразовывать её в электрическую энергию»* сложное с союзной сочинительной и подчинительной связью. Учащиеся не смогли определить вид предложения, потому что не умеют задавать смысловые вопросы от главного предложения к придаточному, не умеют определять количество частей.

Подобные ошибки свидетельствуют о слабой теоретической подготовке: незнании видов придаточных предложений и видов подчинения в сложноподчиненном предложении (последовательное, параллельное / неоднородное, однородное), неумении отличать типы союзов (сочинительные и подчинительные). Учащиеся часто не могут отличать бессоюзные сложные предложения и простые предложения с обобщающим словом при однородных членах предложения. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста

Задание 3 – «Пунктуационный анализ» – нацелено на проверку умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка на практике – при расстановке знаков препинания в предложении. Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определенные трудности, поэтому следует сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чем говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.). Трудности в пунктуации связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения, одним из основополагающих умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами. Неверно опознаются второстепенные члены предложения, не различаются

однородные члены предложения и простые предложения в составе сложного, не выявляются условия употребления обособления тех или иных синтаксических конструкций

Так, например, в предложении: «Национальный парк под названием (1) Лёнские Столбы (2) – геологическое образование и одноимённый природный парк в (3) Якутии (4) на берегу реки (5) Лены (6). Это причудливые и разнообразные скальные образования, высота которых доходит до 220 метров над уровнем реки. Декабрист А.А. Бестужев-Марлинский восторженно отзывался об этом месте: (7) Какая-то святая тишина лежит на девственном творении, и душа сливается с дикою, но величественною природой (8).» - учащиеся не смогли верно расставить кавычки, забыв о знаках препинания в предложении с прямой речью. Или, например, в предложении «В ситуации (1) когда мёрзнущего под дождём четвероного друга не можешь оставить на улице (2) побывал почти каждый (3) но (4) к сожалению (5) не все знают (6) что делать с (7) найденным на улице (8) животным. Если вы решили помочь бездомной собаке (9) то нужно взять её за поводок и дать команду «домой». учащиеся поставили запятые 7,8, не учитывая, что это необособленное согласованное определение, стоящее перед определяемым словом.

Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2» и «3», только 26,1% и 61 % соответственно, как видим, обусловлен прежде всего слабым знанием теории, что не позволяет правильно производить синтаксический разбор. Многие экзаменуемые выполняли данное задание, по-видимому, по интуиции (а точнее, по интонации), поэтому учителям следует чаще обращать внимание на основные теоретические понятия синтаксиса и пунктуационные правила, и на их основе учить выпускников делать точный анализ синтаксической структуры предложения и применять правила. Выпускники, получившие за экзамен «4» и «5», значительно лучше справились с данным заданием, показав следующие результаты: 72,4 и 93,5% соответственно. Это свидетельствует о том, что у них сформировались основные умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения, применять теоретические знания по синтаксису на практике, соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи, применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях.

Положительная динамика среднего процента выполнения данного задания (в 2022 году – 74,0 %, в 2023 – 76,9 %) свидетельствует о целенаправленной работе учителей над структурным анализом сложного предложения, над богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Результаты выполнения задания 4 на протяжении трех лет стабильно высокие. С заданием не справилась лишь группа участников экзамена,

получивших «2» (54,2 %). Затруднения при выполнении данного задания этой группой участников обусловлены не только неумением определять способы связи в словосочетаниях, но и неумением ориентироваться в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора. Ошибки при выполнении данного задания связаны: с непониманием законов построения словосочетания (учащиеся используют механическую перестановку слов в словосочетании: «солнечные лучи» – «лучи солнечные»); с неумением находить в словосочетании главное и зависимое слово и определять типы связи в словосочетаниях (смешиваются типы связи: согласование «домашнее задание» - управление «задание на дом» - примыкание «задание домой»), что объясняется незнанием частей речи. Процент выполнения задания 4, показанный участниками, получившими «3», «4» и «5», высок, находится в диапазоне 85,5 %, 91,3 %, 96,7 % соответственно.

Задание 5 – «Орфографический анализ» – направлено на проверку орфографической грамотности выпускников. Приводимые статистические данные (в 2023 году – 62,8%, в 2022 году – 59,9 %) свидетельствуют о том, что у большинства выпускников сформированы основные умения: определять звуковой состав слова, правильно делить на слоги, давать характеристику звуков слова; делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; проводить морфологический анализ самостоятельных и служебных частей речи; давать характеристику общего грамматического значения, морфологических признаков самостоятельных частей речи, определение их синтаксической функции; определять самостоятельные (знаменательные) и служебные части речи и их формы по значению и основным грамматическим признакам; распознавать существительные, прилагательные, местоимения, числительные, наречия разных разрядов и их морфологические признаки; различать слова категории состояния и наречия; распознавать глаголы, причастия, деепричастия и их морфологические признаки; распознавать предлоги, частицы и союзы разных разрядов, определять смысловые оттенки частиц; проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Морфемный и словообразовательный анализ необходим для того, чтобы проводить другие виды анализа и соблюдать на письме орфографические нормы.

Вместе с тем низкий процент выполнения данного задания показали не только выпускники, получившие на экзамене отметку «2» (всего 29,8%) и «3» (54,6%). Трудным для решения оно оказалось и для остальных экзаменуемых, в целом хорошо сдавших экзамен: учащиеся, получившие «4», справились с заданием на 54,5 %, только выпускники, получившие «5», показали результат – 76,9 %.

Ошибки при выполнении заданий обусловлены следующими причинами: неточное понимание или незнание правил правописания. Эта ситуация возникает

тогда, когда учащийся не осознанно анализирует каждый конкретный пример через обращение к орфографическим правилам, а руководствуется догадками.

Так, например, морфемный разбор слова является ключом в решении орфографической проблемы, связанной с употреблением букв О-Е (Ё) после шипящих и Ц. При решении задания «(на) *БОЧОК* – в окончании имён существительных после шипящих под ударением пишется буква *О*» учащиеся допускают ошибку, считая данный вариант ответа верным. Чтобы не делать ошибок в морфемном разборе, нужно уметь определять часть речи и форму слова; лексическое значение слова; способ образования слова.

Или, например, учащиеся считают верным такое объяснение написания выделенного слова: *КОСИЧКИ* – написание безударной чередующейся гласной в корне слова определяется наличием суффикса *-А-*. Выпускники не имеют четкого представления о классификации безударных чередующихся гласных в корне слова; незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи по условиям контекста, определять грамматическое и лексическое значение слова, различать созвучные словоформы. Так, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение «*ВЫВЕДЕНЫ (сорта)* – в краткой форме имени прилагательного пишется столько же *Н*, сколько и в полной форме этого прилагательного», Данное утверждение показывает, что учащиеся не умеют отличать краткую форму прилагательных от причастий; не умеют анализировать морфемный состав слова, определять значение созвучных морфем. Или утверждение «*ДОВЕРЧИВЫЙ* – правописание гласной *И* в суффиксе причастия настоящего времени определяется принадлежностью ко *II* спряжению глагола» учащиеся считают верным, забывая о морфологических признаках частей речи, морфемном составе слова. Или, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение «*ПОДДЕРЖАТЬ* – на конце приставки перед звонким согласным пишется буква *Д*». Они забывают о классификации приставок и о наличии приставок, не изменяющихся на письме. Неумение использовать определенную последовательность действий приводит к тому, что ученик упускает некоторые важные элементы, учитывает не все условия, а лишь отдельные компоненты.

Учителям следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции. Необходимо обратить внимание на то, что при анализе ответов нужны знания по фонетике, лексике, морфемике, морфологии, орфографии. Эти умения должны применяться вместе с другими видами анализа: орфографическим, лексическим, морфологическим, морфемным и словообразовательным. Таким образом, чтобы выполнить это задание, у обучающихся должны быть сформированы аналитические умения и навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на

морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить учащихся определять, какой частью речи являются приведенные слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура. Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в задании 5, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

Задания 6, 7, 8 выполняются по тексту. Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: невнимательное чтение предложенного текста, непонимание прочитанного, непонимание содержания вопроса. Особое внимание учителю следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции обучающегося.

Задание 6 – «Анализ содержания текста» – направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. Средний процент выполнения задания – 85,5 %, что значительно выше результата 2022 года – 58,4%.

Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: выпускник невнимательно читает предложенный текст и не вполне его понимает; также выпускник не понимает содержания вопроса. Вследствие этого, выбирая правильный вариант ответа, ученик руководствуется не содержанием текста, а какими-то иными соображениями, интуицией, фантазией. Это является чаще всего показателем нежелания проводить кропотливую работу, связанную с анализом текста. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание. Результатом такой безответственности являются низкие показатели выполнения данного задания среди групп экзаменуемых, получивших «2» – 43,2 %, и 78,1%, получивших «3», которые более или менее умеют внимательно читать текст и при выборе ответа руководствуются содержанием текста. Вместе с тем нужно отметить довольно высокие показатели выполнения этого задания в группах выпускников, получивших «4» и «5», - 83,6 % и 93,9 % соответственно.

Учителям следует продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности, чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст

Задание 7 «Анализ средств выразительности» всегда вызывало трудности у выпускников 9 классов. Средний процент выполнения данного задания в 2023 году – 70,8 %, несколько ниже процента выполнения в 2022 году – 75,6 %.

Большинство ошибочных ответов связано с неумением выпускников различать метафору и фразеологизм, метафору и эпитет, метафору и сравнение, метафору и олицетворение, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи. С одной стороны, учащиеся не знают точно, какое значение слова в контексте называется метафорой, эпитетом, сравнением. С другой стороны, чувствуют, что у слова значение переносное, но не могут соотнести это значение с определением термина.

Это и объясняет низкий процент выполнения данного задания учащимися, получившими оценку «2» – 30,1 %. К сожалению, и другие группы выпускников показали средние результаты: экзаменуемые, получившие «3» – 58,7 %, получившие «4» – 64,2 участники, получившие «5» показали высокий результат – 86,4%.

Так, например, при выполнении задания «Укажите, варианты ответов, в которых средством выразительности речи является метафора».

1) Бедная собака порывалась идти то за одним, то за другим, даже делала несколько шагов вслед, но тут же возвращалась.

2) Та взяла – просто из вежливости, чтобы не обидеть, чтобы не спугнуть своего счастья, и уже уверенней побежала за женщиной. Так они и скрылись за углом.

3) Бездомная жизнь, без сомнения, была ей уже неважно, и она выбирала хозяина.

4) Женщина скользнула взглядом по собаке и прошла мимо, но собака пошла за ней, сначала неуверенно, потом решительно и безоглядно.

5) Собака благоговейно смотрела на неё.»

Учащиеся испытывали трудности в определении метафоры. Метафора – это слово или выражение, употребляемое в переносном значении, в основе которого лежит сравнение предмета или явления с каким-либо другим на основании их общего признака. В качестве правильного ответа учащиеся выбирали предложение № 2, 4 ошибочно решив, что метафорой является эпитет «бездомная жизнь», «благоговейно смотрела».

Обычно задание 7 предполагает нахождение в контексте таких средств выразительности, как эпитет, метафора, олицетворение, сравнение. Упражнения должны включать не только умение находить подобные сочетания, но и конструировать предложения по заданным графическим схемам. Таким образом, выполнение данного задания требует сформированности смыслового чтения, знания изобразительно-выразительных средств, умения находить их в отрывках, предложенных для анализа.

Задание 8 «Лексический анализ слов» проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания довольно высок – 84,3%, однако несколько ниже по сравнению с 2022

годом – 89,8 %. Обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания 8 выпускниками, получившими оценку «2», – 41,6 %. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой. Трудность выполнения задания 8 связана с несформированностью у современных школьников этой группы языкового чутья и бедностью словарного запаса. Учащиеся не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа. Однако результаты выполнения данного задания выпускниками, получившими оценку «3» – 72,8%, оценку «4» – 81,8% и оценку «5» – 96,1%, свидетельствуют о высоком уровне знаний особенностей лексических пластов русского языка, об умении соотносить терминологическое название и конкретное слово или словосочетание из текста. Один из типов формулировок задания направлен на проверку умения понимать значение слова в контексте и находить слова с точки зрения стилистической окраски, например: «В предложениях 1–5 найдите просторечное слово с лексическим значением «донять». Выпишите это слово». Учащиеся не смогли определить, что просторечное слово – это слово с ярко выраженной сниженной стилистической окраской. Однако наибольшую трудность для учащихся представляет нахождение фразеологизма («не сводя глаз»). Поэтому необходимо организовать специальную работу со списком частотных фразеологизмов, устойчивых сочетаний, со стертой образностью (например, *сплошь и рядом, то и дело, взять себя в руки, в конце концов, время от времени* и др.).

Ошибки при выполнении этого задания обусловлены незнанием лексического явления, смешением значения терминов, неумением определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, соотносить слово, его лексическое и стилистические особенности с содержанием текста. Наличие контекста помогает понять смысл многозначного слова, требует проведения многостороннего сопоставления слов между собой и с содержанием текста в целом.

Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию умения внимательно читать текст и рассматривать лексическую единицу с учетом содержания всего текста не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (9.1, 9.2, 9.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для

аргументации своих утверждений. Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента;

различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;

адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);

свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;

осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;

свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);

адекватно выразить свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;

соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;

осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Таким образом, сочинения – рассуждения в форматах 9.1, 9.2, 9.3 проверяют состояние практических речевых умений и навыков и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования. Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированности комплекса специальных речевых умений учащихся.

По критериям задания 9.1 определялось знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или ученого-филолога и умение аргументировать тезис примерами из текста. Критерии задания 9.2 были направлены на проверку смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста. По критериям задания 9.3 проверялось умение дать определение понятия из нравственно-этической и эстетической сферы (например, *дружба, доброта, материнская любовь, любовь к жизни, взаимовыручка, общее дело, жизненные ценности, настоящее искусство* и др.), а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

При выполнении третьей части ОГЭ большая часть участников выбирает задание 9.3 «Толкование значения слова», которое тесно связано с написанием сочинения-рассуждения на ЕГЭ. Задание 9.2 также связано с анализом исходного текста. Данные задания позволяют экзаменуемым поразмышлять над нравственными категориями, приводя примеры из предложенного текста и жизненного опыта. Задание 9.1 – это сочинение-размышление на лингвистическую тему, для успешного написания которого необходимо знание теоретического материала по русскому языку. Данное задание вызывает сложности у учащихся, т.к. на уроках учителя уделяют недостаточно внимания формированию лингвистической компетентности. При любом варианте сочинения-размышления должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста

Стабильно высокий уровень выполнения данного задания на протяжении трех лет связан с тем, что образовательными организациями, педагогами региона осуществляется системная подготовка обучающихся к творческим заданиям (изложение и сочинение), а также к новому виду итогового контроля – собеседованию. Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного. На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых по сравнению с предыдущим годом остался практически на прежнем уровне. Вероятно, это связано с тем, что экзаменационные материалы представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам.

Выпускники Краснодарского края писали сочинения на лингвистическую тему (9.1), работали с цитатой из текста (9.2) и рассуждали на морально-этическую тему (9.3).

По статистике, самым частотным было сочинение по определению значения слов-терминов (понятий) (9.3): например, «Как Вы понимаете значение выражения ЗАБОТА О ЛЮДЯХ? Напишите сочинение-рассуждение на тему «Что значит проявлять заботу о людях?» Менее всего развёрнутых ответов было на лингвистическую тему (9.1).

Анализ работ, написанных в соответствии с темами 2023 года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста, толковать слово (нравственное понятие), давать комментарий (средний балл выполнения по критерию СК1 составляет 1,8).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно

представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложнее всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность. Анализ умений, проверявшихся по критерию СК2 (подбор аргументов), составляет 2,7 баллов из 3-х возможных. В группе учащихся, получивших отметку «2», средний балл выполнения равен 0,4, что показывает неумение приводить аргументы из данного текста, а также опираться на жизненный и читательский опыт.

Способы введения аргументов в текст сочинения связаны прежде всего с цитированием, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Небольшую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом (критерий СК3 по среднему баллу выполнения – 0,3 среди группы учащихся, получивших неудовлетворительную отметку; 1,8 - среди группы учащихся, получивших отметку «4»; 2,0 - среди группы учащихся, получивших отметку «5»). В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие: отсутствие или нарушение абзацного членения, нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между предложениями и абзацами. Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания.

Хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4), средний балл выполнения – 1,9, что говорит о том, что выпускники 9 классов усвоили композицию рассуждения. В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи – 0,3 по среднему баллу выполнения. У группы учащихся, получивших отметку «3» средний балл выполнения – 1,7. Средний балл выполнения у группы выпускников, получивших «4» и «5» - 1,9 и 2,0 соответственно.

Наибольшие затруднения у выпускников этой групп возникли тогда, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также при продуцировании собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения с сохранением его композиционной стройности (критерии СК3 и СК4). Требуется серьезная и систематическая работа учителей основной школы со слабоуспевающими учащимися.

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие:

некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения

адекватно использовать приемы толкования значения; отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;

отсутствие объяснения понимания высказывания лингвиста (сочинение по модели 9.1) или цитаты из текста (сочинение 9.2);

несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста; неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;

отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;

неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;

нарушение композиции (отсутствие тезиса или вывода), отсутствие или нарушение абзацного членения (выпускники игнорируют абзацное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении);

нарушение последовательности изложения;

нарушение логических связей между предложениями и абзацами.

Следовательно, умение создавать аргументативные тексты требует пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 9.1 и 9.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 9.3 – на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы.

Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьника и его практическую грамотность.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 9 (9.1, 9.2 и 9.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Как показывает таблица 2-7, уровень владения орфографическими и пунктуационными нормами невысок: средний балл по критерию ГК1 – 1,1, результат ниже, чем в 2022 году (1,2); по критерию ГК2 – 0,8 (в 2022 году – 1,1).

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, падежные окончания имен существительных, произносимые согласные, употребление мягкого знака в глаголах неопределенной формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи.

Правописание омонимичных частей речи (производных предлогов, союзов, наречий) продолжает оставаться одной из самых трудных орфограмм. Обучающиеся испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение. Хотелось бы акцентировать внимание и на неумение выпускников в своих сочинениях оформлять цитаты из предложенного текста.

Следует обратить внимание на то, что выпускникам 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако обучающиеся не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы, к формированию культуры работы со словарями в целом.

Средний балл по критерию «Соблюдение грамматических норм» – 1,5, что на 0,1% ниже, чем в 2022 году (1,6). Одной из самых распространенных грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом и построение сложного предложения. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов), соблюдение норм формообразования изменяемых частей речи (образование степеней сравнения имен прилагательных, согласование прилагательного или причастия с определяемым словом). Много ошибок связано и с неумением выпускников строить предложения с однородными членами.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, употреблением однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неоправданным повторением слова, бедностью и однообразием синтаксических конструкций. Результат по критерию ГК4 «Соблюдение речевых норм» остался на прежнем уровне, средний балл – 1,7.

Фактические ошибки в изложении материала, в понимании и употреблении терминов встречаются редко. Средний балл выполнения – 1,9.

По итогам содержательной части анализа следует отметить типичные ошибки и затруднения участников ГИА при выполнении экзаменационных работ: неправильное абзацное членение текста изложения; не всегда удачное сжатие текста, потеря логики и смысла; отсутствие собственного комментария к предложенному для анализа понятию; примитивные аргументы для подтверждения тезиса; большое количество разного рода ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых); узкий лингвистический кругозор обучающихся; неумение понять финальные фразы текстов и верно их интерпретировать; примитивность языка и речевые ошибки при выражении мыслей.

Таким образом, результаты по критериям ГК 3, ГК 4, ФК 1 можно считать удовлетворительными. Серьезных затруднений у учащихся по соблюдению

грамматических и речевых норм, а также при соблюдении фактической точности изложения и сочинения-рассуждения нет.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Реализуемые программы и УМК, безусловно, оказывают влияние на результаты обучения русскому языку в целом и результаты ОГЭ по предмету в частности, поскольку они во многом определяют содержательное и методическое единство образовательного пространства общего филологического образования в регионе.

В общеобразовательных организациях Краснодарского края реализуются учебные программы и УМК по русскому языку разного уровня обучения.

Проанализировав данные по использованию УМК, можно увидеть, что большинство учителей работает по УМК под редакцией Т.А. Ладыженской и М.Т. Баранова. В 9 классе авторы УМК Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. В этом УМК выделяется достаточное количество часов на изучение тем, связанных с развитием речи: 29 часов. Этого вполне достаточно, чтобы сформировать у обучающихся умение создавать и редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета, использовать при создании собственного текста разные функционально-смысловые типы речи, соблюдать нормы построения текстов. Однако количество часов, направленных на формирование умения сжато передавать в письменной форме содержание прослушанных и прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи, небольшое: приемы подготовки к сжато изложению - 2 часа, изложение с элементами сочинения - 1 час, изложение по тексту публицистического стиля - 2 часа, изложение или сочинение на нравственную тему - 1 час. Аудированию не уделяется должного внимания. Процесс слушания сопровождает устную форму коммуникации, на основе слушания формируется понимание и говорение. Именно поэтому учителю на уроке необходимо целенаправленно и систематически обучать школьников аудированию как виду речевой и учебной деятельности.

В тестовой части ОГЭ по русскому языку сложности вызывает задание на соблюдение основных орфографических норм в письменной речи. В УМК под редакцией Т.А. Ладыженской и М.Т. Баранова в 9 классе орфографические нормы отрабатываются только в разделах «Повторение изученного в 5-8 классах» (4 часа) в начале года и «Повторение и систематизация изученного» (4 часа) в конце года. Конечно, такого количества часов недостаточно для обеспечения высокого качества выполнения задания 5.

В этой связи существенное влияние на результаты экзамена в регионе оказывает использование учителями русского языка потенциала внеурочной работы по предмету, а также ресурсов сетевого взаимодействия. Это позволяет компенсировать недостаточность учебного времени при изучении русского

языка на базовом уровне, а также интегрировать потенциал муниципальной системы образования в подготовке обучающихся к ОГЭ по предмету

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

*Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять **ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.***

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. Все содержание курса русского языка в основной школе обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей.

Рассмотрим метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2023 года показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать и анализировать текст. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и поисковым.

В течение многих лет первое место по формированию метапредметных навыков в ряду форм итоговой аттестации по русскому языку в 9 классе занимает сжатое изложение, которое активизирует аналитические способности ученика: умение воспринимать и обрабатывать информацию на слух, излагать информацию кратко и связно. Это жизненно важные коммуникативные умения, необходимые для продолжения образования. Выбор в качестве итогового экзамена сжатого изложения понятен: с каждым годом увеличивается поток

информации, в которой нужно уметь ориентироваться, выбирать главное. Умение уяснить суть, основное в воспринимаемом материале, а также точно и лаконично передать его другим предстает в таких условиях насущной проблемой.

Анализ экзаменационных работ девятиклассников показал, что работа с текстом, безусловно, стала занимать значительно большее место при обучении слушанию, чтению и письму. Судя по довольно высоким результатам экзаменационного изложения (ИК1, ИК2, ИК3), учителя стали больше уделять внимания формированию у школьников умения последовательно, связно и логично передавать на письме прослушанную информацию, формированию аналитических умений при слушании текста, и прежде всего умению адекватно воспринимать текст на слух и выделять в нем главную информацию. Экзаменационные работы свидетельствуют также о том, что у многих девятиклассников недостаточно сформулировано умение письменно передавать обработанную информацию. Большинство ошибок связано с неточным пониманием лексического значения слов, особенно многозначных, а также с незнанием норм лексической сочетаемости.

К тому же много ошибок, связанных с нарушением грамматических и речевых норм в области синтаксиса (ГК3 и ГК4). Выполняя поставленную задачу – сжато передать информацию – ученики овладевают очень важными метапредметными умениями:

адекватно понимать информацию того, что они считают или слышат от других (цель, тему, главную мысль, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);

обрабатывать информацию звучащего или прочитанного текста (выделять все важные для его восприятия микротемы);

продумать логические связи между частями текста и найти конкретные связи. Эти умения необходимы учащемуся в жизни. Они имеют большое значение и для учебной работы. Очевидна роль этих умений на всех уроках – при усвоении истории, географии, обществознания и других учебных дисциплин. Проверая знания учащихся, учитель смотрит, как ученик излагает тот или иной материал – полно, связно, логично или фрагментарно и беспорядочно.

В представленной таблице приводятся задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, указаны типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Успешность выполнения задания (проценты/средний балл)	Типичные ошибки
<u>Метапредметные результаты:</u>			

умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

СК 2	Наличие примеров-аргументов	2,7	несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста; неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента; отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса; неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части.
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	1,5	нарушение синтаксических норм русского языка: построение сложного предложения, предложения с однородными членами, построение предложения с деепричастным оборотом; нарушение норм управления; нарушение морфологических норм русского языка: образование степеней сравнения имен прилагательных, склонение числительных и др.
<u>Метапредметные результаты:</u> смысловое чтение; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.			
Задание 6	Анализ содержания текста	85,5	несформированность навыка смыслового чтения; невнимательное чтение предложенного текста; непонимание содержания вопроса; отсутствие умения адекватно понимать

			информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); отсутствие навыка владения разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).
Задание 7	Анализ средств выразительности	70,8	неумение различать средства выразительности в текстах различных стилей; незнание терминологии, отсутствие системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что метапредметные умения, навыки, сформированы в достаточной степени, однако особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

Вместе с тем недостаточная сформированность умений (качественное смысловое чтение, анализ языковых средств, умений устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи) не позволили достичь высоких результатов при выполнении заданий 2,3,5,7, критериев СК2, ГК3, требующих комплекса метапредметных умений и уровня регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД.

Средством формирования коммуникативных УУД служат коммуникативный подход в обучении, предполагающий проведение уроков в форме дискуссий, использование проблемных вопросов и заданий. Все виды личностных и метапредметных УУД необходимо развивать на всём протяжении обучения. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ОГЭ.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Это умения, формирование которых проверяют задания 1, 3, 4, 6 - 9:

умения адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;

умения обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;

умения письменно передавать обработанную информацию;

умения характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения;

умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста;

умение создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;

умение проводить синтаксический анализ словосочетания;

умение проводить пунктуационный анализ предложения.

Результат выполнения заданий, которые проверяют данные умения, более 50%, более 1,8 среднего балла

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень метапредметных умений, навыков, коммуникативной компетенции выпускников 9 классов хороший.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Приведем перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Это умения, формирование которых проверяют задания 2, 5: - умения проводить фонетический, морфемный, морфологический, орфографический, синтаксический и пунктуационный анализ языкового материала; - умение соблюдать основные нормы литературного языка (грамматические, орфографические, пунктуационные, речевые); использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Результаты ОГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивают большинство выпускников Краснодарского края. Анализ результатов

выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания). Однако анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи.

Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности, грамматической и речевой грамотности на практическом уровне;

низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка;

неумение определять грамматическую основу предложения;

неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;

невнимательное, невдумчивое чтение задания;

неумение адекватно понимать содержания прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи;

несформированность у выпускников метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание; навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления;

неумение использовать словари при решении задач построения письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск определения нормативного написания слова;

бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

○ *Прочие выводы*

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Краснодарском крае в 2023 году позволяет сделать следующие выводы.

Основная тенденция результатов ОГЭ 2023 года по русскому языку – стабилизация показателей числа выпускников, сдавших экзамен за курс основной школы. Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в

преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем освоении обучающимися школьного курса русского языка.

Необходимо обратить внимание на использование в педагогической практике учителя системы работы с текстом в устной и письменной форме, обеспечивающей развитие всех видов языковой и речевой деятельности школьников в их единстве и взаимосвязи.

Жизненно востребованными в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьезное внимание. Работа с информацией небольшого объема должна стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс активным и осознанным.

Следует решать проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Активно использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Развивать способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка. Следует продолжить работу над формированием языковой компетенции, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов экзамена позволяет дать следующие рекомендации:

1) необходимо формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

2) проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

3) учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

4) совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразовую связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

5) усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации;

6) систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

7) уделять работе на уроках русского языка особое внимание над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения.

Для повышения уровня сформированности компетенции учащихся учителям необходимо в организации учебного процесса по русскому языку и подготовке к экзамену обращать внимание на:

функциональности как грамматических, лексических, так и коммуникативных и эстетических феноменов;

использование текстоориентированного подхода в обучении русскому языку, обучение работе с текстами различных стилей и типов речи, навыкам информационной обработки текста, письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, написанию сжатых изложений и сочинений по заданным параметрам;

взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций в соответствии с требованиями стандарта образования;

обучение русскому языку как процессу речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов;

осуществление постоянного контроля знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ;

практику регулярного повторения орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах, обучение работе с орфографическим словарем, что формирует навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы обучающихся;

в связи с постоянно изменяющимся содержанием КИМ необходимо усилить обучение разным видам изложений и сочинений-рассуждений, а также обучение приемам работы с разными видами текстов, продолжить работу над выделением микротем в текстах;

обучение русскому языку следует строить на синтаксической основе;

целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

учить анализировать различные языковые единицы;

учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов;

использовать в работе материалы открытого банка заданий ФИПИ.

Учителям, методическим объединениям учителей.

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Краснодарском крае в 2023 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Более точно следовать рекомендациям федерального государственного образовательного стандарта и программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся; работать над развитием всех видов речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо) в их единстве и взаимосвязи, совершенствовать формы, приемы и методы обучения. Усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность, осуществлять развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Обеспечить обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи путем использования современных методик и добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной

переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр. Уделять внимание при работе с текстом морфемному анализу, вопросам морфологии, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям. Создавать условия для понимания учащимися ценности русского языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения языком.

Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Уделять внимание учителям русского языка формированию у учащихся орфографической зоркости. При изучении курса русского языка в 9 классе в целом увеличить количество упражнений, направленных на анализ синтаксических явлений не только сложного, но и простого предложения, добиваться осознанного применения правил постановки знаков препинания в предложениях разных типов; при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности, добиваясь осознанного употребления знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Уделять большее внимание при обобщении сведений о синтаксисе и пунктуации формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности.

Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Умение проводить синтаксический разбор предложения лежит в основе выполнения и других заданий по синтаксису и пунктуации. Контрольным умением при этом остается умение правильно выделять грамматическую основу предложения. Применять тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развернутым ответом) наряду с традиционными формами проверки знаний, умений и навыков обучающихся.

Чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков; усилить работу с текстом на уроках русского языка, чтобы обучающиеся понимали значение терминов «текст», «проблема», «аргумент» и могли правильно их применять, формировать умение аргументировать свои мысли и утверждения. Систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения по видам, включенным в демоверсию (на лингвистическую тему, по фразе из исходного текста, на морально-этическую тему).

На уроках русского языка необходимо усиление внимания учащихся смысловому аспекту текстов. Использовать в организации образовательного процесса текстоориентированный подход, при котором текст на уроке является

высшей дидактической единицей; работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и послетекстовых заданий, что позволит создать у школьников правильное представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического факта.

Отбирать и активно использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ, опубликованные на официальном сайте ФИПИ при подготовке учащихся к экзамену. Выполнение заданий Открытого банка ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков письма, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у обучающихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

Разрабатывать и внедрять новые образовательные технологии не только, влияющие не только на процесс усвоения знаний, но и на общее развитие ребенка, его интеллектуальных и коммуникативных умений. Внедрять в учебный процесс разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Широко использовать современные педагогические и информационные технологии в преподавании русского языка в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся.

Организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для этого необходимо обращать более серьезное внимание на организацию работы с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками.

Муниципальным органам управления образованием.

1. Провести анализ итогов ОГЭ в 2023 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, и, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. Осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий и методик.

4. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ГИА

5. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

6. Разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов.

7. Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия). Обеспечить закрепление тьюторов и наставников школам, показавшим низкие результаты ГИА по предмету.

8. Использовать в работе рекомендации письма министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 14.07.2023 г. №47-01-13-13168/23 «О формировании учебных планов для общеобразовательных организаций на 2023-2024 учебный год», «Методических рекомендаций по русскому языку».

9. Провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии).

10. Продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ с низкими образовательными результатами.

Прочие рекомендации.

1. Продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима.

2. Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

3. Использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на поиск решения в новой ситуации с опорой на имеющиеся знания.

4. Ознакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ».

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Основной государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку. Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю-словеснику необходимо: определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика; объективно оценить потенциальные возможности школьника; выявить существенные пробелы в подготовке каждого ученика; составить план индивидуальной работы

с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы; поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

Со слабоуспевающими учащимися (с недостаточным уровнем подготовки) необходима следующая работа:

своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся;

апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; расчленение сложного задания на элементарные составные части; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала;

включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения); при выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций;

формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, изучающим, просмотрным, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров; разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие; использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажеры и др.;

вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Для «средних» учеников (с достаточным уровнем подготовки) необходимо:

использовать методику, при которой учащиеся смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; обратить внимание на формирование лингвистической компетенции обучающихся, на освоение ими

орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц (задания № 2, 3, 5);

включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 3, 5, 7 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения; проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 1 (написание изложения), 2, 3, 5, заданий 9 (написание сочинения) КИМ ОГЭ по русскому языку;

углублять работу над содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения; применять коммуникативно-диалоговые приемы, обеспечивающие понимание текста; использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ;

усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности; вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.;

обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста; обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание 9 КИМ ОГЭ по русскому языку).

Для сильных учеников (с высоким уровнем подготовки) требуется создание условия для продвижения:

включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 3, 5, 7 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения;

целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся; усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности; создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык»;

активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время; совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость;

совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по русскому языку и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку необходимо использовать текстоцентрический, системно-деятельностный подходы к преподаванию предмета, направленные на формирование коммуникативных компетенций и на развитие общеучебной компетентности в области смыслового и функционального чтения.

Администрациям образовательных организаций рекомендуется:

широко использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету;

развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся.

Обратим внимание на то, что по результатам краевого диагностического тестирования ОГЭ-онлайн учителя получают личную карту затруднений каждого выпускника с результатом выполнения учащимся заданий и рекомендациями по устранению затруднений. Это позволяет выстроить индивидуальные образовательные маршруты и организовать дифференцированное обучение учащихся.

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется:

1. Проведение информационно-методических семинаров для руководителей методических объединений образовательных организаций по анализу содержательных результатов ГИА по русскому языку.

2. Организация сопровождения участников ГИА в ОО по вопросам психологической готовности к экзаменам.

3. Оказание методической (консультативной) помощи учителям и обучающимся при подготовке к ГИА.

4. Индивидуальные консультации для учителей русского языка.

5. Просмотр Телеуроков-видеоконсультаций в рамках «Телешколы» <https://iro23.ru/?s=%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0>.

6. Информирование обучающихся, родителей об изменениях в контрольных измерительных материалах ГИА, о работе с демоверсиями ФИПИ.

7. Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 9.

8. Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для образовательных учреждений.

9. Сопоставление результатов учащихся по всему комплексу оценочных процедур: ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, анализ полученных данных и корректировка рабочих программ для устранения пробелов в знаниях учащихся и повышения уровня ключевых предметных компетенций по русскому языку.

Прочие рекомендации

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить индивидуализацию учебного процесса, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

Такого рода дифференциация возможна:

- а) по степени самостоятельности учащихся;
- б) характеру помощи им со стороны учителя в решении сложных заданий;
- в) форме учебных действий.

Ученикам с низким темпом работы на разных этапах для классной работы можно предлагать задания: - меньшего объема (количество слов, длина текста); - равного объема, но более простые с точки зрения языкового материала для создания ситуации успеха (например, более короткие предложения для разбора); - менее нагруженные с точки зрения метапредметных умений (например, предложить вместо рисования таблицы в тетради запись слов в три столбика).

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незаданным основаниям, подбирать из ряда предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета. При составлении проверочных работ необходимо учитывать разный уровень сформированности метапредметных результатов, чтобы все учащиеся, освоившие предметный материал, могли показать свои знания.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Русский язык»:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
-------------------------------	--

Каян Татьяна Анатольевна	ГБОУ ИРО Краснодарского края, старший преподаватель кафедры филологического образования, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку
-----------------------------	---

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Николаевская Елена Львовна	ГБОУ ИРО Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, председатель региональной ПК по русскому языку