

анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин с обязательным приведением наиболее показательных примеров конкретных нарушений

Анализ результатов итогового сочинения 04.12.2024 по критериям показывает, что подавляющее большинство «незачётов» обусловлено «незачётами» по так называемым «отсекающим» критериям 1 и 2, при получении «незачета» за которые выставляется отрицательный результат за работу в целом: по критерию 1 «Соответствие теме» - 0,7% «незачетов», по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» - 1%, также зафиксированы случаи «незачётов» по **требованию 1 «Объем итогового сочинения»**, что напоминает о необходимости постоянного внимания к требованию и правилам подсчета слов при подготовке к сочинению данного формата. Работ с несоответствием **требованию 2 «Самостоятельность итогового сочинения»** не выявлено.

Критерий 1 «Соответствие теме».

Отклонение от темы сочинения из-за неумения выявить ключевые слова в формулировке вопроса, игнорирование фрагментов темы и вопросительного слова, непонимание значения слов (чаще терминов, нравственно-психологических понятий) в формулировке избранной темы – эти ошибки, характерные для «незачетных» работ ряда прошлых лет, не стали актуальными в 2024-2025 учебном году, так как учащиеся в целом овладели навыками анализа формулировки темы и формулировки сочинений текущего года включали лексические единицы, знакомые подавляющему большинству писавших («незачет» - 0,6%).

Критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений («незачет» - 0,8%).

В некоторых работах литературное произведение лишь упоминается, при попытке его интерпретации становятся очевидны незнание текста:

«А теперь давайте вспомним книгу «Двенадцать подвигов Геракла», написанную в Греции. В ней тоже описываются подвиги человека, которые в то время считались невозможными: «как этот так убить тигра голыми руками?». Хотя это мифология, но все равно считается произведением искусства». (Код работы 5843264383).

истории с лотерейным билетом отец не наказывал сына, а спокойно решил все для сохранения взаимоотношений с сыном, согласился оставить ёжика». (Код работы 5843518042). (Полное название произведения – «Ежик. История о напрасной суете» - раскрывает мотивы поведения отца, реакцию которого на обмен сыном «выигрышного» лотерейного билета на ежика нельзя назвать однозначной);

- «В произведении за Авторством Н.В.Гоголя «Мертвые души» Главный герой по имени Чичиков решил заработать на заселении земли крестьянами. Вот только он не собирался покупать именно крестьян, все чего он хотел, это крестьян что живут только по бумагам но не фактически. Ездил он по разным помещикам скупать мертвые души. И в одном из помещачьих домов сделка не состоялась, по той причине что помещику стало интересно зачем ему мертвые души. Не получив от Чичикова внятного ответа Аморальный Акт покупки мертвых крестьян не состоялся». (Код работы 5841081715). (Не продал Чичикову мертвые души только Ноздрёв, так как воспринимал предложение Чичикова как игру и развлечение, а не как серьезную сделку, следовательно, ошибку можно трактовать как грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок).

При недостаточном знании произведения допускаются фактические ошибки: «Через время Андрей решился на побег и взял в заложники Мюллера, для того чтобы он рассказал важную информацию для армии». (Код работы 5843138448). Соколов захватил не Мюллера, а майора, при этом употребление слова «заложник» в данной ситуации неверно, так как не соответствует его значению:

«ЗАЛОЖНИК -а; м. 1. Человек, захваченный и насильственно удерживаемый кем-л. с целью выполнения каких-л. требований, предъявляемых к тем, кто заинтересован в его освобождении. Захват заложников. Брать кого-л. в заложники. Вызволить, освободить з. 2. Ист. Человек, переданный в обеспечение выполнения какого-л. договора, каких-л. обязательств; аманат. Оставить князя в Орде в качестве заложника. Потребовать в заложники наследника московского престола. 3. Тот, кто по каким-л. причинам не может действовать свободно, независимо от каких-л. обстоятельств. З. своей страсти. Оказаться заложником данных обещаний». (Толковый словарь С.А.Кузнецова).

Ошибку в употреблении слова «заложник» в данном случае можно расценить либо как фактическую, либо как речевую.

Допускаются ошибки при цитировании произведений: «...ответить на важный для себя вопрос: «Тварь я дрожащая или право имеющий»...» (код работы 5840945605).

При значительном количестве фактических ошибок можно сделать вывод о незнании текста, что способно повлечь за собой «незачет» по критерию 2.

Отмечены единичные случаи написания итогового сочинения без попытки обратиться к литературным примерам. В одной из работ на тему 604 «Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге» (код работы 5843264383) в качестве первого примера произведения искусства рассмотрены памятники ликвидаторам аварии на Чернобыльской АЭС, при этом пишущий подчеркивает опасность сложившейся ситуации и героизм ликвидаторов: *«В память этим людям и их подвигу, спасшим почти весь мир, были возведены статуи «Чернобыльцев» по всему миру»*.

Далее была сделана попытка использовать в качестве второго примера произведения искусства, хранящего память о великом подвиге, литературное произведение – мифы Древней Греции: *«А теперь давайте вспомним книгу «Двенадцать подвигов Геракла», написанную в Греции. В ней тоже описываются подвиги человека, которые в то время считались невозможными: «как этот так убить тигра голыми руками?»*. Хотя это мифология, но все равно считается *произведением искусства*». Само по себе обращение к мифам допустимо и интересно с учетом редкости подобных образцов итоговых сочинений, однако поверхностность примера, фактические ошибки и отсутствие аргументационной составляющей не позволили экспертам зачесть этот пример. В совокупности с нелитературным примером о памятниках ликвидаторам это привело к «незачету» по критерию 2 и за работу в целом.

Важно фиксировать в сознании школьников риски обращения к нелитературным примерам и ориентировать участников на их использование только в качестве дополнения к однозначно убедительному литературному примеру.

Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения

нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему («незачет»

- 9,1%). Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачёт» (% в 2024-2025 учебном году) ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.

Отмечены случаи негрубого несоответствия микровыводов примерам, неоправданного повторения высказанной ранее мысли и нарушений логических связей между предложениями.

Стоит отметить, что большинство учащихся успешно обращаются в своих сочинениях к дедуктивному или индуктивному способу доказательства.

Первая модель основана на формулировке тезиса уже во вступительной части с его последующим доказательством: *«Какие поступки человека, по-вашему, заслуживают уважения? Каждый ответит на этот вопрос по-разному. По моему мнению, это те поступки, которые сделаны от чистого сердца. Когда человек искренне помогает другому, жертвуя своим временем, своими вещами, не ожидая чего-то взамен. Такие поступки могут совершать как близкие люди, так и незнакомцы. Обратимся к великой русской литературе»*. (Код работы 5921794498).

Для индуктивной модели характерно вступление с рассмотрением ключевых слов, общими рассуждениями на тему и повторением формулировки темы-вопроса. В приведенном примере сделана не совсем удачная попытка образного вступления: *«Наша жизнь – это чистый холст, а люди – художники. Каждый человек пишет эту по своему уникальную картину в соответствии со своими принципами, желаниями, убеждениями, интересами, эмоциями и мировоззрением. Поступки и действия каждого отдельного человека являются и как инструментом, так и материалом, с помощью сего картина приобретает лицо. Они могут быть большими и маленькими, хорошими, плохими или «золотой серединой». Рассуждая об этом, и углубляясь в эту тему хочется задать вопрос: А какие поступки человека заслуживают уважения?»* (Код работы 5840945605).

В итоговых сочинениях этого года школьники значительно чаще опираются на дедуктивный способ доказательства, возможно, под влиянием более распространенной композиционной модели сочинения ЕГЭ по русскому языку, на которую выпускники ориентируются, буквально следуя тексту пояснения к заданию 27 в КИМ ЕГЭ по русскому языку: «Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме. Прокомментируйте, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста...»

Критерий 4 «Качество письменной речи»

нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. «Незачёт» (10,1%, что на 1,1% больше прошлогоднего показателя) ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт».

Частотные речевые ошибки в итоговых сочинениях:

1. Неудачное употребление местоимений: повторяющиеся личные местоимения вместо имен/названий однополых персонажей, что иногда приводит к затруднениям в понимании работы в целом: *«На утро, Гринев со своим слугой отблагодарили его заячим тулупом, ведь со стороны он напоминал бездомного»*. (Код работы 5841065722);

2. Местоимение, дублирующее имя существительное: *«По-моему мнению, поступки которые заслуживают уважения, их очень много»*. (Код работы 5843138448).

1. Употребление слова в несвойственном ему значении: «Уважение, одновременно увесистое и утерявшее свой истинный смысл слово» (код работы 5841065722); «Она переехала поближе к своему любимому что бы с ним видиться. Что в свою очередь можно считать уважительным поступком» (код работы 5841081715); Андрей Петрович Гринев «...с детства учил юношу всегда быть честолюбивым, исполнять свой долг, вести себя достойно...» (код работы 5868356339); «В романе Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание» присутствует героиня по имени Соня Мармеладова» (код работы 5841081715); «Через время Андрей решился на побег и взял в заложники Мюллера, для того чтобы он рассказал важную информацию для армии». (Код работы 5843138448).

2. Нарушение лексической сочетаемости слов: «...рассказал информацию для армии» (код работы 5843138448); «... родители оказывают безкорыстную любовь своему ребенку» (код работы 5854866279).

Критерий 5 «Грамотность»

- оценивание по этому критерию в 16,2% случаев оценено «незачетом», что на 3% выше показателя прошлого года. Типичные ошибки:

Орфография

- словарные слова; безударные гласные в корне слова (*«к сожелению»*); корни с чередованием гласных; правописание приставок (*«приступник»*); правописание суффиксов; Н и НН (*«истинный смысл»*); написание производных предлогов (*«В заключении хочу сказать...»*); склонение существительных (*«сражался на дуэле»*);
- слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи (*«по-моему мнению», «друг-друга», «потому-что», «...самое важное, что бы человек уважал место где живет», «им на встречу вышел незнакомец...», «Так же своим поступком может смело гордиться герой романа...», «по-скольку у Юшки были нравственные ценности...»*);
 - слитное и раздельное написание НЕ с разным частям речи (*«Герой не доедал, ходил в обносках...»*);
 - нарушение правил написания под влиянием фонетического облика слова: *«после чательной подготовки»* (код работы 5840945605).

Пунктуация

- вводные слова; обособленные второстепенные члены; знаки препинания в СПП и в предложениях с различными видами связи; «лишние» знаки препинания, в том числе ошибочное обособление предложных конструкций, особенно в начале предложения: *«После войны, главный герой встречается осиротевшего мальчишку...»*, *«В данном произведении, автор повествует о том...»*, *«Через какое-то время, мимо регулировочного пункта стали проезжать военные...»* (код работы 5921745841).

Грамматика

- ошибки в управлении: *«К сожжению есть люди которым все равно на уважение»* (код работы 5843138448).
- ошибки в обособленных обстоятельствах, выраженных деепричастным оборотом: *«Подойдя ближе, им на встречу вышел незнакомец...»* (код работы 5841065722; *«Не получив от Чичикова внятного ответа Аморальный Акт покупки мертвых крестьян не состоялся»* (код работы 5841081715);
- ошибки в построении предложений с однородными членами: *«Поступки и действия каждого отдельного человека являются и как инструментом, так и материалом...»* (код работы 58409456605);

Спасибо за внимание!

