

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом
экзаменационных работ ЕГЭ 2021 года**

ИСТОРИЯ

**Москва
2021**

Автор-составитель: Игорь Анатольевич Артасов

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021 г. по истории подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по истории.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2021 г. по истории, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по истории, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Автор будет благодарен за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© И.А. Артасов, 2021

© Федеральный институт педагогических измерений, 2021

Оглавление

1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории.....	4
2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом.....	5
3. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2021 г. (с примерами заданий).....	7
Задания 20–22.....	7
Задание 23.....	11
Задание 24.....	13
Задание 25.....	19
4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов.....	34
Задания 20–22.....	34
Задание 23.....	45
Задание 24.....	50
Задание 25.....	63

1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории

Контрольные измерительные материалы, используемые при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ), позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089) и историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

Часть 2 содержит шесть заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 – альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх исторических процессов или одну из трёх исторических личностей и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. Полное правильное выполнение заданий 20, 21, 22 оценивается 2 баллами; задания 23 – 3 баллами, задания 24 – 5 баллами, задания 25 – 11 баллами.

В данной таблице представлена информация об удельном весе (в максимально возможных баллах) каждой из трёх частей работы.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 56	Тип заданий
Часть 1	19	31	55,4	С кратким ответом
Часть 2	6	25	44,6	С развёрнутым ответом
Итого	25	56	100	

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом

Существует алгоритм действий эксперта при оценивании ответов экзаменуемых. Он включает определённую последовательность действий эксперта, а именно:

- 1) тщательное ознакомление с текстом задания;
- 2) формулирование собственного варианта ответа на вопросы задания с учётом возможных направлений рассуждения, круга фактов, которые могут быть привлечены для ответа, предполагаемых высказываний экзаменуемых, в том числе приводимых в качестве аргументов к данным в задании суждениям, мнениям, оценкам и т.п.;
- 3) ознакомление с предложенной системой оценивания ответов на конкретные задания с развёрнутым ответом;
- 4) сопоставление собственного варианта ответа с критериями оценивания.

Следует помнить, что в системе оценивания предлагается сформулированный для ориентировки эксперта примерный вариант ожидаемого ответа экзаменуемого, поэтому:

- 1) некоторые положения сформулированы в научном ключе, с дополняющими пояснениями и уточнениями; от экзаменуемых следует ожидать более простых формулировок, соответствующих смыслу указанных в системе оценивания положений ответа;
- 2) в системе оценивания может содержаться большее количество элементов, чем требуется в формулировке задания, что даёт эксперту возможность заранее представить широкий спектр возможных формулировок ответов в работах выпускников;
- 3) в системе оценивания большинства заданий невозможно зафиксировать все возможные формулировки ответов выпускников, поэтому возможна ситуация, когда в экзаменационной работе может содержаться верный элемент ответа, «не предусмотренный» примерным перечнем позиций ответа в системе оценивания. Подобный ответ подлежит проверке и оцениванию на общих основаниях.

На основе примерного перечня позиций ответа в системе оценивания, дополненного собственными вариантами ответа, учитывающего возможности экзаменуемых, эксперт обращается к ответам выпускников.

При оценивании заданий с развёрнутым ответом эксперт должен помнить о следующем.

- 1) **Необходимо строго следовать предложенным критериям оценивания задания**, руководствуясь указанием, какое количество элементов ответа оценивается тем или иным баллом, не пытаясь «додумывать» то, чего нет в реальном ответе экзаменуемого, трактовать в его пользу наличие неправильного ответа и т.д. Следует помнить, что задания с развёрнутым ответом предназначены в первую очередь для дифференциации выпускников с хорошим уровнем исторической подготовки, поэтому во многих случаях недостаточный по полноте ответ оценивается 0 баллов (например, когда приведён один элемент ответа из трёх или четырёх требуемых);
- 2) Элементы ответа, представляющие собой повторение (в виде какой-либо вариации) уже засчитанного элемента, не учитываются при оценивании.
- 3) Оцениваются только те положения ответа, которые соответствуют поставленному вопросу; за ответ, не соответствующий заданию, даже при развёрнутом его изложении выставляется 0 баллов.
- 4) Не предусматривается начисления «поощрительных» или «штрафных» баллов, не указанных в критериях оценивания.
- 5) Не предусматривается снижения оценки при нарушении последовательности выполнения требований задания.

- 6) Эксперт оценивает и засчитывает ответ, если он по ошибке был записан под номером другого задания (например, ответ на задание 24 записан под номером задания 25) и может быть идентифицирован.
- 7) Не предусматривается снижения баллов за орфографические, пунктуационные и другие ошибки в русском языке, допущенные экзаменуемым, кроме случаев, когда ошибки делают невозможным адекватное понимание и оценивание ответа.

Извлечения из Методических рекомендаций Рособнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Во время работы экспертам запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК, консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем ПК консультантом.

3. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2021 г. (с примерами заданий)

Задания 20–22

В заданиях для работы с историческим источником 20–22 проверяются умения проводить атрибуцию текста, находить, интерпретировать и комментировать информацию источника, а также применять контекстные исторические знания для анализа проблематики, отдельных положений источника, позиции автора и т.п. Как правило, каждое из заданий 20–22 содержит один или несколько взаимосвязанных вопросов, каждый из которых требует кратких свободных ответов. В критериях оценивания приводятся положения, позволяющие эксперту уяснить требование задания и сориентироваться в возможных вариантах ответов выпускников (логике, возможных направлениях рассуждений и т.п.). Оценка дифференцируется в зависимости от количества и качества приведённых в ответе выпускника положений на основе предлагаемой системы оценивания. Максимальный балл за каждое из заданий 20–22 – 2.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить три задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: 20 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания; 21 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике; 22 – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (в данном задании предполагается привлечение выпускником контекстных исторических знаний).

При оценивании задания 20, суть которого состоит в атрибуции источника, особое внимание следует уделить точности приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ *«революция 1905–1907 гг.»* может быть признан правильным, то ответ на тот же вопрос *«революция»* (без указания годов или более полного названия революции) правильным не является. Рекомендуем обращать внимание на приводимые в некоторых случаях указания о требуемой степени детализации ответа, возможности различных формулировок ответа.

Критерии оценивания задания 20 содержат следующее указание: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Данное указание означает, что, например, когда одним из элементов правильного ответа является название периода «перестройка», а выпускник записывает этот элемент в следующем виде: «“оттепель”, “застой”, “перестройка”», то указание этого элемента не принимается в качестве правильного ответа. Дело в том, что приведённый ответ выпускника, хотя и включает слово «перестройка», содержит избыточную информацию, которая, учитывая максимально конкретизированный характер задания, не позволяет принять этот ответ в качестве верного.

Задание 21 предполагает поиск в источнике информации, представленной в явном виде. При оценивании задания следует обратить особое внимание на соответствие формулировок, приведённых выпускником, содержанию вопроса. При этом выпускнику не предъявляются требования точного переписывания соответствующих фрагментов текста, поэтому формулировки ответов выпускника могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях. И в тех случаях, когда экзаменуемый цитирует текст, и с тех, когда даёт ответ своими словами, формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания. Приведём пример, показывающий необходимость такого анализа. Один из текстов, предложенных на экзамене к заданиям 20–22, содержал следующий фрагмент о Петре I: «Достоин замечания, что, сделав все нужные распоряжения для поднятия форштевня, царь снял перед стоявшим тут генерал-адмиралом шапку, спросил его, начинать ли, и только по получении утвердительного ответа снова надел её, а затем принялся за свою работу. Такое

почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт. Пожалуй, это может показаться смешным, но, по моему мнению, в основании такого образа действий лежит здоровое начало: царь собственным примером хочет показать прочим русским, как в служебных делах они должны быть почтительны и послушливы в отношении своего начальника». Задание 21 было следующим: «Какие характеристики царя, связанные с его деятельностью, приводит автор воспоминаний? Укажите любые три характеристики». Среди правильных ответов было следующее положение: «почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам». Экзаменуемый в ответе указал следующее положение: *«почтение и послушание царь выказывает ко всем»*. Данное положение не может быть принято в качестве верного, так как по смыслу оно является ошибочным. Пётр I выказывает почтение и послушание всем старшим по службе лицам, чтобы на личном примере показать значимость соблюдения субординации, без которой невозможна эффективная деятельность коллектива. Если бы царь выказывал почтение и послушание вообще всем, то это, скорее, свидетельствовало бы о его слабоволии и негативно сказывалось на деятельности.

Критерии оценивания задания 21 содержат следующее положение: «Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Необходимо отметить, что в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается «поймать» её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае понимаются положения отрывка, которые не имеют отношения к правильному ответу. Например, для правильного ответа на задание: «Укажите одну причину, по которой Россия, по мнению автора, терпит неудачи в войне», из отрывка, посвящённого Крымской войне, нужно выписать положение: «За последние два года наделано столько ошибок – и в ведении войны, и в политике!» Выпускник же переписал весь абзац: «Господи, чем же всё кончится? Сколько переживаний и страданий для Государя и Государыни! Дай Бог им душевных сил и мужества и пошли им людей, способных стать опорой в их великом и нелёгком деле. Ведь нельзя не признать, что за последние два года наделано столько ошибок – и в ведении войны, и в политике! Впрочем, Россия бывала и не в таких переплётах и всегда умела достойно выйти из них. Девизом её истории можно поставить слова: “Отступить, чтобы дальше прыгнуть!”». Хотя положение правильного ответа в переписанном абзаце присутствует, оно не засчитывается, так как переписанный фрагмент включает информацию, которая по смыслу никак не связана с ответом на задание.

Задание 22 нацелено на проверку способности выпускников привлечь контекстные исторические знания для анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала, установления причинно-следственных связей. В задании 22 также допускается несовпадение ответов выпускников с ответами, данными в критериях. В этом случае эксперт должен критически проанализировать ответы экзаменуемого.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Примеры заданий

Прочтите отрывок из речи российского императора.

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь, было бы делом ещё более губительным. Покойный император <...>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжиться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжиться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не утрущаясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священною моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только следствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

- 20** Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть указаны следующие <u>элементы</u> : 1) <u>император</u> – Николай I; 2) <u>годы правления</u> – 1825–1855 гг.; 3) <u>предыдущий император</u> – Александр I. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций наряду с верной</i>	
Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	2

- 21** Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.
При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>причины</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики; – злоупотребление помещиков своей властью; – отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков; <p>2) <u>цель</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян; – обсуждение последствий изменения состояния крестьян. <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p> <p><i>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
Правильно указаны две причины и цель	2
Правильно указаны одна причина и цель. ИЛИ Правильно указаны только две причины	1
Правильно указана одна причина. ИЛИ Правильно указана только одна цель. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

22

Как назывались временные высшие совещательные органы для подготовки мероприятий по решению крестьянского вопроса, создаваемые в период царствования императора, которому принадлежит данная речь? Укажите любые два мероприятия, подготовленные этими органами.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>временные высшие совещательные органы</u> – Секретные комитеты по крестьянскому вопросу;</p> <p>2) <u>мероприятия</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – реформа государственной деревни; – инвентарная реформа в Литве, Белоруссии и Правобережной Украине; – издание закона об обязанных крестьянах; – разрешение крестьянам с согласия помещиков приобретать недвижимость в собственность. <p>Могут быть указаны другие мероприятия</p>	
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указаны два мероприятия	2
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указано одно мероприятие. ИЛИ Указаны только два мероприятия	1
Правильно названы только временные высшие совещательные органы. ИЛИ Правильно указано только одно мероприятие. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание 23

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

В задании сформулирована ситуация, которую выпускник должен проанализировать с привлечением имеющихся у него знаний по истории и ответить на поставленные вопросы, выполнить задания. Таким образом, в ходе выполнения задания экзаменуемый не просто воспроизводит заученную информацию, но активно работает с ней: устанавливает причинно-следственные, временные и другие связи между событиями и явлениями; сравнивает исторические объекты, процессы; делает выводы. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3.

При оценивании данного задания следует иметь в виду, что критерии не могут содержать все возможные верные формулировки ответов выпускников и учитывать все направления размышлений выпускников, потенциально возможные при выполнении задания и формально отвечающие требованиям, предъявляемым к верному ответу на данный вопрос. Поэтому критерии проверки и оценки выполнения заданий 23 содержат пояснение, которое нацеливает эксперта на анализ всех ответов выпускников, в том числе абсолютно не совпадающих с ответами, приведёнными в критериях оценивания. Например: *«допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла»*, *«могут быть указаны другие причины, даны другие пояснения»*, *«могут быть указаны другое название, другие отличия»* и т.п. Обратим внимание, что в первом из приведённых пояснений, которое всегда даётся в верхней части таблицы, содержащей верный ответ и указания по оцениванию, речь идёт о различиях в формулировках, а во втором и третьем пояснениях, которые следуют в таблице после правильного ответа, даны указания на возможные содержательные отличия критериев от ответов выпускников.

Если причина какого-либо события или явления, указанная выпускником, не совпадает с причиной, приведённой в критериях оценивания к данному заданию, то эксперту необходимо проанализировать ответ, чтобы определить, насколько указанная в ответе причина соответствует требованию задания. При этом особое внимание рекомендуем обратить на историческую достоверность приведённых в ответе положений.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Пример задания

Во второй четверти XV в. в Северо-Восточной Руси шла война между членами московского великокняжеского дома. Назовите великого князя, который три раза терял московский престол и был изгнан из столицы, но всё же сумел остаться в этой войне победителем. Кто из двоюродных братьев этого великого князя ослепил его и взял в плен? Почему соперники великого князя три раза занимали московский престол, но так и не смогли удержать за собой власть? Назовите одну любую причину.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>В правильном ответе должны быть названы следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>великий князь</u> – Василий II Тёмный;</p> <p>2) <u>двоюродный брат</u> – галицкий князь Дмитрий Шемяка;</p> <p>3) <u>причина, например</u>: – галицкие князья (Юрий Дмитриевич и его сын Дмитрий Шемяка) не получили поддержки со стороны московских бояр и составлявших основу войска слуг государева двора, которым приходилось уступать место выходцам из удельного двора; – поддержка митрополитом старшей ветви московского княжеского дома. (Может быть названа другая причина.)</p>	
Правильно названы два лица и причина	3
Правильно названы только два лица. ИЛИ Правильно названы одно лицо и причина	2
Правильно названа только одна причина. ИЛИ Правильно названо только одно лицо	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 24

Задание 24 – задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. В задании 24 представлена **одна дискуссионная точка зрения** по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. В целях предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники не будут писать, какие из аргументов имеют целью подтвердить, а какие – опровергнуть данную точку зрения, что несколько затруднит проверку, выпускникам дан алгоритм оформления задания.

Для выполнения задания выпускнику недостаточно привести только факты – **необходимо сформулировать полноценные аргументы**. Это означает, что экзаменуемый должен объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной.

Ответ выпускника на задание 24 должен состоять из двух частей: аргументации в подтверждение данной точки зрения и аргументации в её опровержение. При оценивании учитывается качество аргументации, а также число аргументов.

Обратите внимание на то, что количество верно приведённых аргументов не означает автоматическое начисление такого же количества баллов за задание 24. Если выпускник привёл только два аргумента в подтверждение данной точки зрения или только два аргумента в её опровержение, то он получит 2 балла. Если же выпускник сумел привести один аргумент в подтверждение и один – в опровержение данной точки зрения, то за эти два аргумента он получит 3 балла. Дело в том, что во втором случае он сумел посмотреть на проблему с разных сторон, и его ответ должен быть оценён выше, чем в первом случае. Если экзаменуемый привёл два верных аргумента в подтверждение и один – в опровержение или один аргумент в подтверждение и два – в опровержение, то он получит 4 балла. Если приведено два верных аргумента в подтверждение и два – в опровержение, то экзаменуемый получит 5 баллов.

Важным является вопрос об использовании выпускником одних и тех же фактов для аргументов и контраргументов. При добавлении других фактов, изменении связующих фраз между фактом и аргументируемым положением факт может быть включён в систему аргументации противоположной точки зрения. Например, аргументация к точке зрения *«Экономическая политика российского правительства в начале 1990-х гг., известная как “шоковая терапия”, способствовала преодолению кризисных явлений в социально-экономической сфере»* может быть следующей:

– в подтверждение: либерализация цен, проведённая в рамках «шоковой терапии», способствовала насыщению рынка товарами и продуктами первой необходимости, преодолению дефицита;

– в опровержение: либерализация цен, проведённая в рамках «шоковой терапии», способствовала их росту, что, в свою очередь, снизило уровень жизни в стране.

Отметим, что положение «в рамках “шоковой терапии” была проведена либерализация цен» без пояснений, связывающих указанный в этом положении факт с аргументируемой точкой зрения, не является аргументом ни в подтверждение, ни в опровержение данной точки зрения.

Ниже приведены наиболее распространённые вопросы экспертов, возникающие при оценивании задания 24, и ответы на них.

Вопрос. Если выпускник не написал, какие из названных им аргументов приведены в подтверждение, а какие – в опровержение, как оценивать ответ?

Ответ. Если выпускник не написал, какие из аргументов приведены в опровержение, а какие – в подтверждение, эксперт всё равно проверяет выполнение задания, пытаясь понять

принадлежность аргументов по их содержанию. Если в ответе приведены полные аргументы, которые содержат и факты, и объяснения, позволяющие понять, почему приведённые факты подтверждают (опровергают) данную точку зрения, то эксперт легко определит назначение аргументов и примет их. Если же у эксперта появляются сомнения в назначении аргументов, то такие аргументы не принимаются.

Вопрос. Если в задании 24 экзаменуемый пишет так: «Аргументы в подтверждение: ...», а представлена, по мнению эксперта, попытка привести аргументы в опровержение, и далее «Аргументы в опровержение: ...», а представлена попытка привести аргументы в подтверждение (видимо, выпускник перепутал), можно ли посчитать это как опisku и оценить задание по существу приведённых аргументов?

Ответ: Нет, в этом случае эксперт не считает это опиской, так как эксперт не может точно знать, описка это или сознательный выбор выпускника. В данном случае выпускник написал своё мнение, и при проверке мы этим руководствуемся.

Вопрос. Могут ли быть засчитаны в качестве аргументов факты без объяснения, как они связаны с аргументируемой точкой зрения?

Ответ. В некоторых, немногочисленных, случаях – могут. Это те случаи, когда приведённый факт с очевидностью подтверждает (опровергает) данную точку зрения (в нём хватает информации, чтобы подтвердить или опровергнуть) и его невозможно использовать «наоборот» (то есть, если он приведён в подтверждение, то его невозможно использовать в опровержение). Например:

1) Аргументом для точки зрения «Советско-финляндская война имела для СССР отрицательные последствия» будет являться факт: «за три с половиной месяца войны СССР потерял убитыми более 126 тыс. солдат и офицеров». Связка данного факта с аргументируемой точкой зрения не нужна, так как сам факт с очевидностью свидетельствует в пользу данной точки зрения.

2) Аргументом для точки зрения «Меры, проводимые российским правительством в конце XIX – начале XX в., улучшили социально-экономическое и правовое положение рабочего класса» будет являться факт: «ранее неограниченный рабочий день для промышленных рабочих был в этот период ограничен 11,5 часами». Этого факта достаточно, чтобы аргументировать данную точку, так как он содержит достаточную для подтверждения данной точки зрения и его невозможно использовать в опровержение.

3) Аргументом для точки зрения «Внешняя политика Александра I была успешной» будет являться факт: «в результате внешней политики Александра I была присоединена Финляндия». Данный факт невозможно использовать в опровержение указанной точки зрения: расширение территории государства всегда считается критерием успешности внешней политики. Но в данном случае необходимо пояснить: если бы точка зрения была сформулирована несколько иначе, например: «Результаты внешней политики Александра I способствовали успешному социально-экономическому развитию России», то факта присоединения Финляндии было бы мало, надо было бы объяснять, как это присоединение способствовало социально-экономическому развитию страны.

Однако в большинстве случаев только факта для аргументации не достаточно, необходимо связать данный факт с аргументируемой точкой зрения.

1) Для точки зрения «Царствование Николая I способствовало укреплению государственного строя и стабилизации положения в стране», факт «Николай I жестоко расправился с декабристами» не будет являться аргументом. Этот факт не доказывает с очевидностью, что царствование способствовало стабилизации положения в стране. Дело в том, что, с одной стороны, жестокая расправа способствовала тому, что на некоторое время из-за страха перед властью общественное движение пошло на убыль, но с другой – расправа над декабристами способствовала активизации процесса создания нелегальных обществ и кружков, вносящих элемент дестабилизации в общественную жизнь.

2) Для точки зрения «Внешняя политика СССР в период руководства страной М.С. Горбачёва соответствовала интересам СССР»; факт «советские войска были выведены из Афганистана» не будет являться аргументом ни в подтверждение, ни в опровержение. Дело в том, что, с одной стороны, вывод советских войск из Афганистана улучшил имидж СССР в глазах демократической мировой общественности, позволил сохранить жизни советских граждан и значительные материальные средства, но с другой – вывод войск СССР из Афганистана способствовал утрате влияния СССР в этом регионе, что привело к усилению там влияния сил, враждебных СССР; многими политиками вывод войск был расценён, как проявление слабости СССР, что способствовало усилению внешнего давления на страну. Если выпускник напишет эти объяснения, то факт вывода советских войск из Афганистана, несомненно, можно использовать для аргументации как в подтверждение, так и в опровержение данной точки зрения, но констатация факта вывода войск в качестве аргумента не принимается.

Необходимо обратить внимание на то, что в ряде случаев выпускники не указывают связь факта с аргументируемой точкой зрения, а переписывают саму точку зрения или передают её смысл. Например, при аргументации точки зрения «Новая экономическая политика (нэп) была эффективным средством социально-экономического развития Советского государства после окончания Гражданской войны» выпускник приводит следующий аргумент в подтверждение: «Была разрешена частная торговля, что способствовало быстрому социально-экономическому развитию Советского государства после окончания Гражданской войны». В данном случае выпускник указал лишь формальную связь между приведёнными фактами и аргументируемой точкой зрения: он привёл факт, а затем «прикрепил» к этому факту часть аргументируемой точки зрения («что способствовало быстрому социально-экономическому развитию Советского государства после окончания Гражданской войны»), не объясняя, почему частная торговля этому способствовала. Такой аргумент не принимается. Аргумент был бы принят, если бы выпускник сформулировал его, например, следующим образом: «Была разрешена частная торговля, что в условиях замены продрозвёрстки продналогом способствовало насыщению рынка товарами, а следовательно, решению продовольственной проблемы, которая, особенно в городах, очень остро стояла в годы Гражданской войны». В данном случае приведено объяснение того, как разрешение частной торговли связано с развитием социально-экономической сферы.

Вопрос. Могут ли положения, которые не содержат фактов в явном виде, быть приняты в качестве аргументов?

Ответ. Могут в том случае, когда положения основаны на фактах, то есть без понимания, что эти факты были, приведённый аргумент невозможно было бы вывести. Например:

1) Для точки зрения «Промышленная и финансовая политика Александра III способствовала успешному развитию России» положение «проблема дефицита бюджета решалась жестокими и тягостными для крестьян методами за счёт беспощадного «выколачивания» платежей и недоимок, резкого повышения косвенных налогов на предметы первой необходимости, что вызывало протесты, ослаблявшие страну» будет являться аргументом в опровержение. Приведённое положение не содержит мелкой конкретики (не сказано, кто именно, где и когда приказывал «выколачивать» налоги (распоряжения, указы и т.п.), кто их «выколачивал», не названы места протестов). В школьной программе данный материал изучается на уровне называния процессов, без указания конкретных фактов, поэтому не нужно требовать, чтобы выпускники назвали номера и даты издания распоряжений о взимании налогов. Но если аргумент в подтверждение сформулирован следующим образом: «при Александре III народ брал деньги в банках, покупал землю и богател», то он не является верным, так в нём не идёт речи о политике Александра III, а также содержится общее оценочное (и спорное) положение о том, что «народ богател».

2) Для точки зрения «Политика индустриализации способствовала прогрессивному развитию советской экономики во второй половине 1920–1930-х гг.» положение «важным элементом политики индустриализации стало создание системы постоянного контроля трудовой дисциплины рабочих, что способствовало повышению производительности труда» будет считаться аргументом. В данном положении отсутствует мелкая конкретика, но положение основано на фактах, которые относятся к периоду индустриализации в СССР. Но положение «рабочие в это время хорошо работали и построили много заводов» принято не будет, так как аргумент не связан с политикой индустриализации, выражен в излишне общей формулировке и поэтому спорен с исторической точки зрения.

3) Для точки зрения «Переход к политической раздробленности во второй четверти XII в. можно считать прогрессом в развитии средневековой Руси, её расцветом» положение «в разных землях складывались своё политическое устройство, свои традиции и стили – в литературе, архитектуре, живописи. Усиление разнообразия, появление новых форм – явления, свидетельствующие о прогрессе» является аргументом в подтверждение. В приведённом положении нет конкретных примеров (например, не названы земля с республиканской формой правления, монархией, отличительные черты владимирской, новгородской архитектуры и т.п.), но аргумент основан на понимании этой конкретики. Но не принимается в качестве правильного аргумента в подтверждение положение «в период политической раздробленности появилось разнообразие в жизни отдельных княжеств, а это признак прогресса». В данном случае отсутствует опора на факты, эксперт не может знать, какое разнообразие имел в виду выпускник (возможно, он имел в виду разнообразие животного мира).

Вопрос. Принимаются ли аргументы с фактическими ошибками?

Ответ. Если ошибка связана с фактами, которые непосредственно используются для аргументации, то аргумент не принимается. Например, при аргументации точки зрения «Промышленная и финансовая политика Александра III способствовала успешному развитию России», аргумент «открывшийся в период правления Александра III Купеческий заёмный банк выдавал ссуды для покупки земли в личную собственность, что способствовало решению проблемы крестьянского малоземелья» не принимается, так как упомянутый в ответе банк был создан ещё в правление Елизаветы Петровны.

Вопрос. Если выпускник написал два положения, которые в критериях относятся к разным аргументам, но объединил их в один аргумент (обозначив цифрой, например, «1»), надо ли принимать их за два разных аргумента?

Ответ. Если выпускник обозначил положение как один аргумент, то эксперт рассматривает его, в соответствии с решением выпускника, как один аргумент. Например, при аргументации точки зрения «Политика индустриализации способствовала прогрессивному развитию советской экономики во второй половине 1920–1930-х гг.» выпускник сформулировал следующий аргумент: «Были построены сотни предприятий, выпускающих продукцию для нужд народного хозяйства, была проведена масштабная электрификация народного хозяйства, что повысило экономический и ресурсный потенциал развития народного хозяйства». В критериях положения о строительстве предприятий и электрификации указаны как разные аргументы, но так как выпускник написал их в один, значит, их нужно рассматривать как один.

Однако если в двух разных аргументах передана одна и та же мысль разными словами, то они объединяются и принимаются за один. Например, при аргументации точки зрения «Государственная политика СССР в период руководства страной Н.С. Хрущёва имела ярко выраженную социальную направленность» выпускник написал аргументы в подтверждение: «1) в этот период был принят Закон о пенсиях для рабочих и служащих, по которому размер пенсий увеличивался вдвое, а пенсионный возраст снижался, в результате чего увеличивалось материальное благосостояние граждан страны; 2) в результате политики, проводимой Н.С. Хрущёвым, возраст выхода граждан на пенсию стал самым низким в мире,

что способствовало увеличению продолжительности жизни». Оба приведённых аргумента построены на одних и тех же фактах и, по сути, повторяют друг друга. При оценивании они засчитываются как один верный аргумент.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Пример задания

По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Земские соборы в XVI–XVII вв. ограничивали царскую власть».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – земские соборы выбирали царей (Бориса Годунова, Михаила Романова); некоторые историки полагают, что, вступая на престол, Михаил Фёдорович подписал грамоту, ограничивавшую его права; – после Смуты земские соборы (1613–1615, 1616–1619, 1619–1622 гг.) принимали важные решения о сборе чрезвычайных налогов, которые обычно принимались царской властью; – депутаты могли не поддержать правительственное предложение – как это случилось на соборе 1642 г., обсуждавшем вопрос о войне с Турцией из-за захваченного донскими казаками Азова. <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – депутаты земских соборов не принимали (и не пытались принять) никаких законов, ограничивавших царскую власть; «земство» не смогло юридически закрепить своё право на участие в решении государственных дел; – большинство земских соборов были созваны по воле царя; царь и его советники определяли нормы представительства на соборе и повестку дня; – земские соборы выступали в качестве совещательного органа при верховной власти; депутаты совещались, после чего подавали свои коллективные мнения. Царь не всегда требовал от них конкретного решения – «приговора»; – Земский собор, вынесший решение о принятии Войска Запорожского в российское подданство, стал последним Земским собором, собранным в полном составе. В дальнейшем, во второй половине XVII в., царская власть постепенно отказалась от созыва земских соборов. <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	

Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	5
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	3
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	2
Приведён только один аргумент в подтверждение оценки. ИЛИ Приведён только один аргумент в опровержение оценки	1
Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	5

Задание 25

Задание 25 предполагает написание последовательного связного текста (исторического сочинения). В 2021 г. на этой позиции будут использоваться задания двух моделей, одна из которых предполагает написание исторического сочинения по выбранному выпускником историческому процессу, а вторая – по выбранной исторической личности. Две указанные модели заданий будут использоваться на экзамене одновременно (в части вариантов будет использована модель, предполагающая написание исторического сочинения на основе исторического процесса, в другой части – на основе исторической личности).

Модель 1, задание

Вам необходимо написать последовательный связный текст (историческое сочинение) об ОДНОМ из исторических процессов:

- 1) борьба Древнерусского государства с кочевниками в X – первой половине XII в.;
- 2) внешняя политика России в 1689–1725 гг.;
- 3) реформы государственного управления в России в первой четверти XIX в.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного Вами процесса;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными Вами событиями (явлениями, процессами), произошедшими в рамках выбранного процесса, и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса;
- используя знание исторических фактов, указать значение (последствие) выбранного Вами процесса для истории России.

В ходе изложения постарайтесь не допускать фактических ошибок.

Требования, перечисленные в задании, не являются планом ответа, выпускники вправе самостоятельно выбрать композицию (структуру) сочинения.

Проверка и оценка результатов выполнения задания осуществляется по шести критериям: К1 – указание событий (явлений, процессов), К2 – исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах), К3 – причинно-следственные связи, К4 – значение (последствие) выбранного процесса для истории России, К5 – наличие фактических ошибок (по критериям К1 – К4 фактические ошибки не учитываются, эксперт засчитывает только правильные элементы), К6 – форма изложения. По критериям К5 и К6 баллы могут быть выставлены только в том случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

Модель 1, критерии оценивания

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному процессу, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К6 выставляется 0 баллов).

№	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
К2	Исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах)	2
	Правильно названы две исторические личности; правильно охарактеризована роль каждой из этих личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) в рамках выбранного процесса	2
	Правильно названы одна-две исторические личности; правильно охарактеризована роль только одной личности с указанием её конкретных действий (или конкретного действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) в рамках выбранного процесса	1
	Правильно названы одна-две исторические личности; роль каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) в рамках выбранного процесса не охарактеризована / охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названы одна-две исторические личности; при характеристике роли каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах), относящихся к выбранному процессу, приведены рассуждения общего характера без указания их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов). ИЛИ Исторические личности названы неверно / не названы	0
К3	Причинно-следственные связи <i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2</i>	2
	Правильно указаны две причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов) в рамках выбранного процесса	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причину возникновения событий (явлений, процессов) в рамках выбранного процесса	1
	Причинно-следственные связи указаны неверно / не указаны	0
К4	Значение (последствие) выбранного процесса для истории России	1
	Указано значение (последствие) выбранного процесса для истории России с опорой на исторические факты	1
	Значение (последствие) выбранного процесса для истории России сформулировано в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов. ИЛИ Значение (последствие) выбранного процесса для истории России не указано	0
К5	Наличие фактических ошибок <i>1, 2 или 3 балла по критерию К5 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i>	3
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	3
	Допущена одна фактическая ошибка	2

	Допущены две фактические ошибки	1
	Допущены три или более фактические ошибки	0
К6	Форма изложения <i>1 балл по критерию К6 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i>	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связанное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
<i>Максимальный балл</i>		<i>11</i>

При оценивании выполнения задания **по первому критерию (К1)** баллы выставляются за правильное указание событий (процессов, явлений), относящихся к выбранному выпускником процессу (произошедших в рамках выбранного процесса). За правильное указание двух событий (процессов, явлений) эксперт должен выставить 2 балла, за правильное указание одного события (процесса, явления) – 1 балл даже в том случае, если выпускник ошибочно указал другие события (процессы, явления), не относящиеся к выбранному им процессу. Например, при выборе процесса «внешняя политика России в 1689–1725 гг.» выпускнику достаточно указать Северную войну (или любое сражение, произошедшее в ходе Северной войны) и Азовские походы, чтобы получить по критерию К1 два балла. Экзаменуемый может указать процесс и любое событие внутри этого процесса и также получить за это 2 балла по критерию К1. Например, в рамках указанного выбранного процесса могут быть названы Северная война и Полтавская битва. При оценивании по критерию К1 оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т.п.

Среди событий, которые указывают выпускники в рамках выбранного процесса, могут оказаться те, которые с этим процессом связаны лишь косвенно. Указание таких событий (а также указание ролей исторических деятелей в этих событиях, оцениваемых по критерию К2, указание причинно-следственных связей с этими событиями, оцениваемых по критерию К3) принимается только в том случае, если в сочинении объяснена связь этих событий с выбранным процессом. Например, указание введения рекрутской повинности, участия государства в строительстве металлургических заводов на Урале при выборе процесса «внешняя политика России в 1689–1725 гг.» не принимается в том случае, если экзаменуемый не объяснил связи между этими событиями (процессами) и внешней политикой России. Но если экзаменуемый, например, написал о поражении русской армии под Нарвой в 1700 г. и связал это событие с осознанием Петром I необходимости ускорения реформы армии и создания собственной металлургической промышленности, то данные события (процессы) будут приняты как часть ответа.

По критерию К2 оценивается характеристика роли упомянутых в сочинении исторических личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) в рамках выбранного процесса. Под ролью исторической личности следует понимать её конкретные действия (см. текст задания, выделенный курсивом в рамке), в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Конкретные действия – осмысленные волевые усилия, которые всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем, причём под действиями в истории мы понимаем именно социальные действия, а не биологические процессы. Поэтому, например, конкретными действиями будут являться: «Н.С. Хрущёв выступил на XX съезде КПСС», «И.В. Сталин издал приказ № 227», «Александр Матросов закрыл амбразуру вражеского дзота грудью», «Н. Гастелло направил свой самолёт на вражескую танковую колонну», «Александр I издал (подписал) указ о вольных хлебопашцах» (обращаем внимание, что по К2 конкретные действия могут быть приняты только в том случае, если в сочинении указаны события, явления, процессы, на ход или результат которых повлияли названные конкретные действия, и из текста сочинения

понятно, что названные конкретные действия оказали влияние именно на эти события, процессы, явления). Кроме того, на конкретные действия указывают формулировки, в которых идёт речь о создании конкретных произведений, например: «митрополит Иларион написал “Слово о законе и благодати”», «А.И. Солженицын написал повесть “Один день Ивана Денисовича”», «М.М. Сперанский написал “Введение к уложению государственных законов”», «Ползунов разработал первый в России проект парового двигателя» и т.п.

Не содержат указания на конкретные действия следующие формулировки: «Г.К. Жуков командовал фронтом», «П.И. Баграцион командовал армией», «А.Н. Косыгин руководил проведением реформ», «Л.И. Брежнев руководил страной», «хан Батый установил ордынское владычество», «Е.И. Пугачёв возглавил восстание» и т.п., так как это процессы, состоящие из множества конкретных действий, охватывающих самые разные сферы, в данных формулировках эти конкретные действия не указаны.

Для того, чтобы определить, является ли указанная выпускником активность исторической личности конкретным действием, необходимо соотнести формулировку, предложенную экзаменуемым с приведённым выше определением конкретного действия. При этом использование выпускником одних и тех же глаголов для обозначения действий не значит, что результаты анализа экспертом различных формулировок, приведённых экзаменуемыми, должны быть идентичными. Например, положение «*Пётр I инициировал строительство канала между реками Тверцой и Цной*», содержит описание конкретного действия, так как в определённый момент времени (в 1703 г.) Пётр I проявил инициативу, связанную со строительством указанного канала, что отражено, например, в конкретном указе Петра I. В то же время следующее положение, которое также включает слово «инициировал», не содержит указания на конкретное действие: «*Пётр I инициировал широкий спектр экономических, социальных, политических, административных, образовательных и военных реформ, положивших конец господству традиционализма в России*». В данном положении идёт речь о процессе, в рамках которого Пётр I стал инициатором множества преобразований, а не о конкретном единичном действии.

Иногда ответы экзаменуемых содержат информацию об участии исторического деятеля в каком-либо конкретном историческом событии, но без указания, в чём проявилась активность этого деятеля. В случаях, когда события (процессы) относятся к политической, социальной или экономической сферам жизни общества, подобные положения не засчитываются по критерию К2. Например: «*П.Г. Каховский участвовал в восстании на Сенатской площади*». Данное положение не содержит указания на конкретное действие. Трудности в оценивании возникают из-за того, что речь идёт об участии исторического деятеля в конкретном событии, произошедшем в определённом месте и в определённое время, что может неправильно сориентировать эксперта. Однако в данном событии участвовало большое количество людей, а активность данного исторического деятеля, повлиявшая на ход и результат восстания (или ещё какого-либо события, процесса), в данном положении не обозначена. Если бы положение было сформулировано следующим образом: «*П.Г. Каховский во время восстания на Сенатской площади выстрелом из пистолета смертельно ранил М.А. Милорадовича*», – то оно было бы принято в качестве содержащего конкретное действие, так как в данном случае указано проявление историческим деятелем личной активности, которая повлияла на ход события.

Рекомендуется принимать по критерию К2 указание на участие деятелей науки и культуры в научных открытиях, изобретениях и созданиях произведений культуры в тех случаях, когда эти открытия или произведения культуры были результатом коллективных действий. Например, положение «*А.Д. Сахаров – один из создателей первой советской водородной бомбы*» должно быть принято по критерию К2. Данная рекомендация связана с наличием значительной специфики деятельности в сфере науки и культуры, изучение которой не предусмотрено школьной программой.

События (процессы, явления), в которых личность сыграла охарактеризованную в сочинении роль, обязательно должны быть названы. Указывая конкретные действия, выпускники иногда не называют те события (явления, процессы), в которых этими

конкретными действиями исторические личности сыграли роль, или указывают эти события (явления, процессы) неправильно. Например, когда выпускник написал: «*Пётр I издал указ о единонаследии*», но не указал в сочинении, в каком событии (процессе) Пётр I сыграл роль этим своим действием (например, в формировании российского дворянства как единого сословия), то характеристика роли в соответствии с критериями засчитана не будет. Неправильное указание событий (процессов, явлений), в которых была сыграна роль названным в сочинении конкретным действием, представляет собой, как правило, излишне обобщённое положение, например: «*Пётр I издал указ о единонаследии, чем значительно укрепил российскую экономику*». Степень обобщения процесса в данном случае настолько велика, что становится причиной спорности самого утверждения: можно доказывать как положительное, так и отрицательное (В.О. Ключевский: «Закон 1714 г., не достигнув предположенных целей, только внёс в землевладельческую среду путаницу отношений и хозяйственное расстройство») влияние данного указа Петра I на развитие экономики страны.

Для выставления максимального балла по критерию К2 в ответе должны быть названы два исторических деятеля и роли (конкретные действия) обоих в названных в сочинении событиях (явлениях, процессах). Согласно критериям оценивания для характеристики роли каждой названной в сочинении исторической личности достаточно указать по одному конкретному действию, в значительной степени повлиявшему на ход или результат события (явления, процесса), произошедшего в рамках выбранного процесса. Указанные в сочинении исторические личности могут быть как деятелями истории России, так и деятелями истории зарубежных стран.

Указание роли личности в событии не должно подменяться указанием других характеристик (например, занимаемой должности, титула и т.п.).

Эксперту необходимо помнить и учитывать, что процессы, представленные в задании, могут быть очень длительными. Например, процесс «борьба Древнерусского государства с кочевниками в X – первой половине XII в.» охватывает около двух веков. Это означает, что исторические деятели, участвовавшие в данном процессе и указанные экзаменуемым, могут и не быть современниками, участвуя в данном процессе в разное время. Например, экзаменуемый может указать киевского князя Святослава Игоревича и Владимира Мономаха и охарактеризовать их роли.

По критерию К3 оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определённых исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием. Например, непродуманная налоговая политика приближённых царя Алексея Михайловича стала одной из причин Соляного бунта. В историческом сочинении должно быть указано не менее двух причинно-следственных связей. При указании причинно-следственных связей могут быть использованы не только причины, но и предпосылки событий (явлений, процессов). Например, влияние идей эпохи Просвещения не было прямой причиной восстания декабристов на Сенатской площади, это, скорее, его предпосылка (т.е. условие, повлиявшее на начало данного события). Однако если выпускник обозначит в работе эту связь, то ответ должен быть засчитан по критерию К3. Указание повода к историческому событию также принимается в качестве причинно-следственной связи. Например, в утверждении «*причиной восстания на Сенатской площади стала смерть императора Александра I и начало периода междуцарствия, характеризующегося политической неопределённостью*» указанные событие и явление, скорее, были поводом для восстания на Сенатской площади, а не его причиной, но они должны быть приняты по критерию К3.

Экзаменуемый может указать две верные причины одного события. В этом случае по К3 он получит 2 балла. Например, положение «*причинами русско-турецкой войны 1768–1774 гг. стали стремление России получить доступ к Чёрному морю и противодействие*

Турции укреплению российского влияния в Польше» содержит две причинно-следственные связи.

При проверке необходимо следить, чтобы названные выпускником положения действительно представляли собой причинно-следственные связи, то есть, чтобы причины вызывали следствия. Например, положение *«Последствием Северной войны стало заключение Ништадтского мирного договора»* не содержит причинно-следственной связи. Ништадтский мирный договор стал следствием ряда факторов, относящихся к Северной войне: побед, одержанных русской армией во время Северной войны, определённой международной обстановки, обусловленной событиями войны, действий российской дипломатии и т.п. Эти факторы оказывали различное (большее или меньшее, положительное или отрицательное) влияние на возможность заключения договора, влияние каждого из них можно рассматривать в отдельности. Но сам Ништадтский договор является частью войны, её итогом (результатом), но не её следствием.

Обратим внимание на то, что фраза *«Причиной самого крупного поражения немцев стала блестяще проведённая операция “Багратион” по освобождению Белоруссии»* также не будет засчитана в качестве причинно-следственной связи, т.к. причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определённых исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Но одно из самых крупных поражений немцев, о котором пишет выпускник, произошло не после, а в ходе операции «Багратион» по освобождению Белоруссии. Другими словами, освобождение Белоруссии как раз и стало этим крупным поражением немцев. Так же и в положении *«Последствием Крестьянской реформы стала отмена крепостного права в России»*: отмена крепостного права произошла в ходе Крестьянской реформы, манифест 19 февраля 1861 г. «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей» является одним из законодательных актов, принятых в процессе реализации реформы, её составной частью, но не следствием.

Указанные в сочинении причинно-следственные связи должны характеризовать причины возникновения событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса. Это значит, что они могут выходить за хронологическую границу начала выбранного процесса. Например, при выборе процесса «внешняя политика России в 1689–1725 гг.», принимается в качестве верной причина Северной войны, которая основана на событии, произошедшем до начала указанного в теме сочинения процесса: *«Россия стремилась вернуть земли, которые были отторгнуты Швецией в Смутное время по Столбовскому договору 1617 г.»*.

Принимаются верно указанные причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения выбранного процесса. Например, если экзаменуемый выбирает процесс «Первая мировая война», то он может указать причины Первой мировой войны. Если они указаны верно, то будут приняты по КЗ.

Принимаются в качестве верных только бесспорные причинно-следственные связи. Спорной причинно-следственной связью оказывается в том случае, если между событием-причиной и событием-следствием, указанными в сочинении, существуют важные промежуточные звенья, которых выпускник не указывает. Например (процесс «внешняя политика России в 1689–1725 гг.»): *«поражение русских войск под Нарвой стало одной из причин будущих побед, в частности победы русских войск в Полтавской битве»*. Но поражение под Нарвой не было причиной победы под Полтавой, хотя и сыграло определённую роль. Его последствием стало осознание Петром I необходимости проведения реформ, особенно реформы армии. Эти реформы, в частности введение рекрутской повинности, и послужили одной из причин успеха под Полтавой.

Важно, чтобы причинно-следственные связи были в достаточной степени конкретизированы. Например, положение *«Александр III провёл преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что способствовало формированию основы для развития экономики»* (в сочинении по процессу «внутренняя политика российского правительства в 1884–1891 гг.») содержит причину и следствие, но

следствие («формирование основы для развития экономики») указано в общем виде, что делает само утверждение спорным. В частности, можно предположить, что приведённые в данном положении меры (отмена подушной подати и уменьшение выкупных платежей) привели к серьёзным убыткам для государственного бюджета, что в определённой степени препятствовало развитию экономики. Поэтому данную причинно-следственную связь нельзя считать верной. Чтобы она стала верной, необходимо было конкретизировать следствие, например: *«Александр III провёл преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что снизило налоговую нагрузку для крестьян, позволило им приобретать больше товаров, а значит, привело к увеличению спроса на товары и, соответственно, развитию промышленного производства».*

Указание желания исторического деятеля произвести какое-либо действие не принимается в качестве причины этого действия. Например: *«причиной издания Петром I указа о единонаследии явилось желание Петра I издать этот указ».* Приведённое положение не содержит причинно-следственной связи. Сам факт издания указа о единонаследии и является единственным объективным проявлением желания Петра I его издать. Получается, что причина и следствие совпадают. Конструкция «желание (стремление) исторического деятеля предпринять какое-либо действие → это действие» не содержит причинно-следственной связи, так как только в самом действии и проявляется в истории это желание. Однако не следует путать приведённый случай с теми, где, несмотря на указание желания исторического деятеля, всё же представлены два исторических события (явления, процесса), одно из которых является причиной другого. Например: *«Причиной Любечского съезда было стремление князей прекратить усобицы».* В данном случае указано историческое явление (усобицы), с которым связано возникновение стремления князей, и соответствующее действие для его устранения. Таким образом, приведённую в данном случае связь можно представить в виде следующей общей конструкции: негативное явление → действие по его устранению. В таком случае причинно-следственная связь будет засчитана.

Не могут быть приняты причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведённых с ошибками. Например, не может быть зачтена причинно-следственная связь: *«убийство народовольцами Николая I стало причиной ужесточения внутривнутреннего курса при новом императоре».*

Нельзя путать причинно-следственные связи, названные выпускником для характеристики причин возникновения событий (явлений, процессов), с указанием последствия выбранного процесса для истории России (оценивается по критерию К4). При указании этого последствия выпускники также используют причинно-следственные отношения, но эти причинно-следственные связи всегда выходят за верхнюю, а не за нижнюю границу процесса.

Согласно критериям оценивания по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2. Например, если экзаменуемый при характеристике роли Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле напишет: *«благодаря тому, что великий князь Дмитрий Иванович удачно расположил засадный полк, русское войско одержало победу»*, то это будет зачтено по критерию К2 как указание роли личности, но данная причинно-следственная связь (Дмитрий Донской удачно расположил засадный полк → русское войско одержало победу) не будет повторно зачтена по критерию К3. Необходимо отметить, что в приведённом и аналогичных ему случаях по критерию К3 не принимается только причинно-следственная связь, уже принятая по критерию К2. Если в сочинении подробно раскрыта деятельность исторической личности и при этом, кроме причинно-следственной связи, принятой по критерию К2, указаны другие причинно-следственные связи, то они должны быть приняты по критерию К3. Например: *«Русское войско переправилось через Дон, после чего Дмитрий повелел разобрать мосты, по которым войско перешло реку. Это было важным психологическим моментом: воины осознали, что назад пути нет, и действовали в бою решительно, зная, что единственным спасительным для них исходом является победа над врагом. За Полком*

левой руки, в лесу, Дмитрий расположил Засадный полк, который вступил в бой в решающую минуту сражения. Благодаря указанным действиям великого князя Дмитрия Ивановича на Куликовом поле русскими войсками была одержана победа». В данном примере экзаменуемый охарактеризовал роль Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле, приведя два конкретных действия («повелел разобрать мосты» и «расположил Засадный полк»). Одно любое из этих действий (например, «повелел разобрать мосты») вместе с причинно-следственной связью (повелел разобрать мосты, чем настроил воинов на решительные действия → русское войско одержало победу) принимается по критерию К2. Но в данном отрывке представлена ещё одна причинно-следственная связь (расположил Засадный полк, который вступил в бой в решающую минуту сражения → русское войско одержало победу), которая должна быть принята по критерию К3.

По критерию К4 необходимо указать значение (последствие) выбранного процесса для истории России. Обратим внимание, что допускается указание как значения, так и последствия. Если экзаменуемый указывает значение процесса, то он может написать о важности процесса для истории России. Однако нельзя забывать требование задания, в соответствии с которым необходимо использовать знание исторических фактов. Поэтому формулировка «*внешняя политика России в 1689–1725 гг. сделала Россию одной из сильнейших мировых держав*» не принимается, так как, хотя и указывает на важность выбранного процесса, но не опирается на факты и представляет собой оценочное суждение. Не принимаются также суждения, в которых указаны только факты, но не отражена важность процесса. Например, положение «*в ходе реализации внешней политики в 1689–1725 гг. Россия получила надёжный выход к Балтийскому морю*» не будет принято, так как оно содержит только факт, который относится к внешней политике России данного периода, но сам по себе не указывает на важность для России выбранного процесса. Для того, чтобы положение было принято по К4, его можно сформулировать, например, так: «*в ходе реализации внешней политики в 1689–1725 гг. Россия получила надёжный выход к Балтийскому морю, что благоприятствовало развитию экономических и политических связей со странами Европы*». В том случае, если факт выхода России к Балтийскому морю уже указан в сочинении, в выводе экзаменуемый может его повторно не указывать, сформулировав положение, например, так: «*внешняя политика в 1689–1725 гг. способствовала развитию экономических и политических связей России со странами Европы*». Как видно из приведённого примера, вывод о важности процесса может быть основан не на обобщении всех событий, составляющих данный процесс, а только на основе некоторых из них (в приведённом примере он основан на результате только Северной войны). Но эти события должны быть действительно важными, определяющими для выбранного процесса. Например, положение «*внешняя политика была успешной, так как в сентябре 1708 г. в битве при Лесной русские войска разгромили корпус генерала Левенгаупта и этим доказали всей Европе, что русское войско является сильнейшим, тем самым повысив авторитет России в мире*» не будет принято по К4. Дело в том, что значение битвы при Лесной имеет локальный характер в рамках Северной войны, но утверждать, что оно определило важность всей внешней политики периода царствования Петра I (именно значение этого процесса нужно показать по условию задания) нельзя.

Если экзаменуемый указывает последствие процесса для истории России, то ему необходимо выйти за верхнюю границу этого процесса. Например: «*в ходе внешней политики России в период 1689–1725 гг. была одержана победа в Северной войне. Эта победа способствовала формированию реваншистских настроений в Швеции, стремлению правящих кругов этой страны вернуть потерянные территории, что впоследствии стало причиной русско-шведской войны 1741–1743 гг.*».

Не принимаются по К4 положения, в которых экзаменуемый в качестве последствия для истории России указывает лишь факт существования чего-либо после окончания выбранного процесса. Например: «*Государственный совет российской империи, созданный в первой четверти XIX в., просуществовал до 1917 г.*». Для того, чтобы положение было

принято, необходимо привести факты, которые бы отражали влияние Государственного совета на историю России.

По критерию К5 оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 5 баллов. Критерий К6 является «обратным», т.е. выпускник как бы изначально получает 3 балла, но при условии, что он не допустит в сочинении фактических ошибок. При оценивании работы по данному критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: неправильное указание событий (явлений, процессов), неправильное указание исторических деятелей, ошибки в фактах их биографий, неправильно указанные причинно-следственные связи, оценки значимости процесса, ошибки в указании мнений историков и т.д. Зачастую фактические ошибки содержат некорректные формулировки, смысл которых искажает историческую действительность. Например, фактическая ошибка содержится в следующей формулировке: *«во внутренней политике активно проводились реформы Косыгина. Задачей этих реформ было улучшить положение в сельском хозяйстве. Реформы Косыгина были очень удачными, и позже они вылились в восьмую пятилетку...»* Положение *«реформы вылились в восьмую пятилетку»* ошибочное, так как реформы не «вылились», а осуществлялись в ходе восьмой пятилетки. Пример ещё одной формулировки, содержащей фактическую ошибку: *«А.А. Жданов раскритиковал стихи Ахматовой и Зощенко»*. В данном случае, согласно приведённому положению, получилось, что М.М. Зощенко был также раскритикован за стихи.

В ответах экзаменуемых встречаются положения, которые являются спорными, но все же не содержат фактических ошибок (ошибок в факте). Например, суждения *«Наполеон одержал победу в Бородинском сражении»*, *«В этот период на Руси всем жилось плохо»*, *«Горбачёв развалил СССР»* и др. являются оценочными суждениями, с ними можно согласиться или не согласиться, но они не содержат ошибок в фактах. Суждения *«В этот момент Екатерина II подумала, что надо издать Жалованную грамоту»*, *«Ещё при жизни Елизавета Петровна задумалась о будущем наследнике престола»* содержат изъяны с точки зрения методологии исторической науки и элементарной логики, но также не содержат фактических ошибок. Суждения *«Ленин утвердил концепцию нэпа»*, *«Олег убил Аскольда и Дира»* не принимаются по критерию К2, так как указанных конкретных действий В.И. Ленин и Олег Вещий не совершали. Но и фактических ошибок данные суждения не содержат. Ленин не подписывал «концепцию нэпа», но очевидно её одобрил, что в данном случае можно соотнести с глаголом «утвердил». Олег не убивал лично Аскольда и Дира, но принимал, согласно «Повести временных лет», участие в данном эпизоде (без него, по-видимому, убийство бы не состоялось).

Необходимо отметить, баллы могут сниматься только за фактические ошибки. Стилистические, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не учитываются. Не является обязательным требованием литературное оформление ответа.

По критерию К6 оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 5 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл, во втором – 0 баллов.

Модель 2, задание

Вам необходимо написать последовательный связный текст (историческое сочинение) об ОДНОМ из исторических деятелей:

1) Ярослав Мудрый; 2) А.Д. Меншиков; 3) Г.К. Жуков.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный Вами исторический деятель;
- назвать ещё одну историческую личность, чья деятельность связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность; охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторической(-их) личности(-ей) (указанной в задании и (или) названной Вами);
- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние любого из указанных Вами событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти.

В ходе изложения постарайтесь не допускать фактических ошибок.

Проверка и оценка результатов выполнения задания осуществляется по шести критериям: К1 – указание событий (явлений, процессов), К2 – историческая личность, роли личностей в указанных событиях (явлениях, процессах), К3 – причинно-следственные связи, К4 – указание влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России, К5 – наличие фактических ошибок (по критериям К1 – К4 фактические ошибки не учитываются, эксперт засчитывает только правильные элементы), К6 – форма изложения. По критериям К5 и К6 баллы могут быть выставлены только в том случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или во всех указанных исторических событиях (явлениях, процессах) не участвовал выбранный исторический деятель, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К6 выставляется 0 баллов).

№	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса), в которых участвовал выбранный исторический деятель	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс), в котором участвовал выбранный исторический деятель	1
	События (явления, процессы), в которых участвовал выбранный исторический деятель, не указаны или указаны неверно	0
К2	Историческая личность, роли личностей в указанных событиях (явлениях, процессах)	2
	Правильно названа историческая личность, чья деятельность связана с событиями (явлениями, процессами), в которых участвовала выбранная историческая личность; правильно охарактеризована роль каждой из этих личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений,	2

	процессов)	
	Правильно названа историческая личность, чья деятельность связана с событиями (явлениями, процессами), в которых участвовала выбранная историческая личность; правильно охарактеризована роль только одной личности с указанием её конкретных действий (или конкретного действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов)	1
	Правильно названа историческая личность, чья деятельность связана с событиями (явлениями, процессами), в которых участвовала выбранная историческая личность; роль каждой из них в указанных в сочинении событиях (явлениях, процессах) не охарактеризована / охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названа историческая личность, чья деятельность связана с событиями (явлениями, процессами), в которых участвовала выбранная историческая личность; при характеристике роли каждой из личностей в указанных событиях (явлениях, процессах) приведены рассуждения общего характера без указания их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов). ИЛИ Историческая личность, чья деятельность связана с событиями (явлениями, процессами), в которых участвовала выбранная историческая личность, не названа / названа неверно	0
К3	Причинно-следственные связи <i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2</i>	2
	Правильно указаны две причинно-следственные связи, характеризующие причины событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторической(-их) личности(-ей) (указанной в задании и (или) названной участником экзамена)	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причину события (явления, процесса), которое произошло в период жизни исторической(-их) личности(-ей) (указанной в задании и (или) названной участником экзамена)	1
	Причинно-следственные связи, характеризующие причины событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторической(-их) личности(-ей) (указанной в задании и (или) названной участником экзамена), указаны неверно / не указаны	0
К4	Указание влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России <i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, засчитанные по критерию К3</i>	1
	Указано влияние любого события (явления, процесса), в котором участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России с опорой на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти. <i>В случае, если выбранный исторический деятель в последние годы жизни «отошёл от дел», не принимал активного участия в событиях (явлениях, процессах) в той сфере, к которой относятся указанные в сочинении события (явления, процессы) с его участием, то по критерию К4 может быть зачтено указанное участником ЕГЭ влияние на события (явления, процессы), произошедшие в последние годы жизни этого исторического</i>	1

	<i>деятеля</i>	
	Влияние события (явления, процесса), в котором участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти, сформулировано в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Влияние события (явления, процесса), в котором участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России не указано	0
К5	Наличие фактических ошибок <i>1, 2 или 3 балла по критерию К5 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i>	3
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	3
	Допущена одна фактическая ошибка	2
	Допущены две фактические ошибки	1
	Допущены три или более фактические ошибки	0
К6	Форма изложения <i>1 балл по критерию К6 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i>	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
<i>Максимальный балл</i>		11

Большинство требований, представленных в данной модели задания, совпадают с требованиями, представленными в модели задания, где требуется написать сочинение по историческим процессам. Это же относится к ошибкам, допускаемым экзаменуемыми, и рекомендациям для экспертов по проверке ответов экзаменуемых. Поэтому остановимся только на особенностях проверки ответов по данной модели задания.

По критерию К1 оцениваются события (явления, процессы), в которых участвовал выбранный исторический деятель. Всего необходимо указать два события (явления, процесса). Например, при выборе А.Д. Меншикова можно указать Северную войну (или сражение этой войны, в котором участвовал А.Д. Меншиков) и учреждение Верховного тайного совета. В отличие от модели, предполагающей написание текста по историческим процессам, в данном случае не принимаются события (явления, процессы), участником которых не был выбранный исторический деятель, но косвенно связанные с теми, в которых он участвовал. Например, не будет принято положение *«Меншиков был участником Гангутского сражения»*, несмотря на то, что оно произошло в ходе Северной войны, участником которой был А.Д. Меншиков.

По критерию К2 оценивается указание ещё одной исторической личности, чья деятельность связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность, и характеристика ролей этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). При характеристике роли каждой личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Например, при выборе А.Д. Меншикова и указании, что он участвовал в Полтавской битве и в учреждении Верховного тайного совета, можно охарактеризовать роль А.Д. Меншикова в Полтавской битве (указать конкретное действие, повлиявшее на её ход или результат), а затем раскрыть роль Екатерины I в учреждении Верховного тайного совета (конкретное действие). При этом от выпускника не требуется характеристика роли Меншикова (указания конкретного действия) в учреждении Верховного тайного совета.

Процессы, в которых участвовала выбранная историческая личность, могут быть весьма продолжительными. Например, при выборе Ярослава Мудрого можно указать процесс, в котором участвовал Ярослав Мудрый, – «борьба Древнерусского государства с кочевниками» (конкретное действие Ярослава Мудрого можно указать в другом процессе (событии)). Этот процесс охватывает X, XI, первую треть XII в., поэтому в качестве второй личности может быть назван участник этого процесса, деятельность которого по времени не совпала с деятельностью Ярослава Мудрого, например Владимир Мономах. Необходимо охарактеризовать роль (указать конкретное действие) Владимира Мономаха в этом процессе.

Возможность экзаменуемого указывать продолжительные процессы, в которых участвовала выбранная историческая личность, определяет необходимость указать максимальную степень обобщения процессов, превышение которой приведёт к тому, указанное положение не будет засчитано в качестве процесса. Не принимаются такие максимально обобщённые положения, которые из-за отсутствия необходимой конкретизации предполагают участие практически всех людей. Например, положение «он участвовал в развитии человечества» не принимается, так как предполагает участие практически любого человека. То же самое можно сказать о таких процессах, как «развитие культуры» (развитие культуры включает создание и потребление духовных ценностей, с чем связаны практически все люди), «внутриполитическое развитие России», «развитие экономики» и т.п. Но конкретизация подобных положений в форме указания сферы деятельности («развитие иконописи», «развитие архитектуры») или периода («внутриполитическое развитие России в период дворцовых переворотов») позволит принять данные положения.

Если ответ содержит конкретное действие второй (названной) личности, но из сочинения не понятно, в каком событии (процессе) сыграла роль этим действием названная личность и участвовала ли в данном событии выбранная личность, это положение по К2 не принимается. Например, если при выборе Ярослава Мудрого экзаменуемый не указывает, что он участвовал в борьбе с кочевниками, но пишет *«Владимир Мономах выступил с инициативой созыва Любечского съезда князей, на котором было решено прекратить усобицы для совместной борьбы с кочевниками»*, то это положение не будет принято по К2, несмотря на то, что содержит конкретное действие. Экзаменуемый не показал, что оно было предпринято в рамках того же процесса, в котором участвовал Ярослав Мудрый, да и процесс, в котором названной инициативой принял участие Владимир Мономах, не указан (можно предположить, например, что экзаменуемый имел в виду процесс «междоусобные войны князей во второй половине XI – начале XII в.»).

Принципы оценивания **по критерию К3** данной модели сочинения в целом совпадают с принципами оценивания сочинения по историческим процессам. Особенность состоит в том, что экзаменуемому необходимо указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторической(-их) личности(-ей) (указанной в задании и (или) второй – названной экзаменуемым). Это означает, что экзаменуемый не обязательно должен указать причины тех событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная или названная экзаменуемым историческая личность, а может указать причины других событий (даже событий истории зарубежных стран). Важно, чтобы события (явления, процессы), причины которых указывает экзаменуемый, относились к периоду жизни исторической личности (выбранной или названной экзаменуемым по принципу участия в одних и тех же событиях с выбранной личностью). Положение «в период жизни» означает допустимость указания причин тех событий, которые произошли в период жизни, но не в период активной деятельности исторической личности. Приведём пример. Экзаменуемый выбрал Ярослава Мудрого и указал в качестве второй личности, участвовавшей в тех же событиях (явлениях, процессах) Владимира Мономаха (см. пример, приведённый выше). В период жизни Владимира Мономаха начались европейские крестовые походы с целью захвата Иерусалима, находившегося в руках у мусульман, а также мест, считавшихся священными для христиан. Экзаменуемый может написать об этом и указать причины этих крестовых походов, например: стремление католической церкви распространить влияние на

Восток и увеличить богатства; желание европейских монархов и знати расширить территории; надежды европейских крестьян на получение земли и свободы. И хотя сам Владимир Мономах не был участником указанных крестовых походов (можно говорить только о его крестовых походах против половцев), указанные причины должны быть приняты.

По критерию К4 оценивается указание влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России. Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, необходимо указать влияние любого из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти. В критерии оценивания внесено положение, в соответствии с которым принимается влияние событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, не только на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти, но и на произошедшие в тот период, когда этот исторический деятель в последние годы жизни «отошёл от дел», не принимал активного участия в событиях (явлениях, процессах) в той сфере, к которой относятся указанные в сочинении события (явления, процессы) с его участием. «Отойти от дел» исторические личности могли по причине ухода на пенсию, ссылки, назначения на незначительную должность, исключаящую возможность принимать важные политические решения и т.п. Например, А.Д. Меншиков участвовал в учреждении Верховного тайного совета, который стал настолько влиятельным органом, что в 1730 г. его члены попытались ограничить власть вступавшей на престол Анны Иоанновны. В данном случае важно, что карьера А.Д. Меншикова как государственного деятеля завершилась в 1727 г., когда он был арестован и сослан, а значит, уже не принимал активного участия в политической деятельности, и «затейка» верховников состоялась уже после того, как он «отошёл от дел».

В критерии К4 данной модели указано, что по данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, засчитанные по критерию К3. Ситуация, на урегулирование которой нацелено данное положение, встречается крайне редко, но она может возникнуть в случае, когда периоды жизни и деятельности исторических деятелей (выбранного и названного выпускником) хронологически не совпадают, и в сочинении указана причинно-следственная связь, в которой событие-причина связано с участием выбранной исторической личности, а событие-следствие относится к периоду жизни другой исторической личности. В этом случае причинно-следственная связь может быть принята и по К3, так как характеризует причину события, произошедшего в период жизни одной из исторических личностей, и по К4, так как содержит влияние события, в котором участвовала выбранная историческая личность, на дальнейшую историю России. Эта причинно-следственная связь принимается по К3, если в сочинении нет двух других причинно-следственных связей. В таком случае она уже не принимается по К4. Но если в сочинении, кроме этой, представлены две другие причинно-следственные связи, которые могут быть приняты по К3, то они должны быть засчитаны по этому критерию, а указанная причинно-следственная связь должна быть засчитана по К4. Приведём пример. Экзаменуемый, выбравший Ярослава Мудрого, написал: *«Разгром печенегов дружиной Ярослава Мудрого привёл к новой проблеме для Руси: внуку Ярослава Мудрого Владимиру Мономаху приходилось совершать походы в степи, чтобы отражать натиск половцев, сменивших ослабленных печенегов в южных степях»*. В приведённом случае причинно-следственная связь засчитывается по К3 (указана причина походов Владимира Мономаха в степи), если в сочинении нет других причинно-следственных связей, которые можно засчитать по данному критерию. Если же две другие причинно-следственные связи в сочинении представлены, то данное положение может быть принято по К4.

Представленные в задании исторические деятели всегда являются деятелями истории России. Поэтому по К4 принимается влияние события (явления, процесса), в котором участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России, что и отражено в критериях. Однако в случае верного указания экзаменуемым влияния события

(явления, процесса), в котором участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю зарубежных стран необходимо принимать это положение в качестве верного по К4.

Принципы оценивания ответов на задания данной модели по критериям К5 и К6 совпадают с принципами оценивания по указанным критериям ответов на модель задания, предполагающую написание исторического сочинения по историческим процессам.

Обратите внимание на то, что эксперт должен последовательно оценивать работу, начиная с критерия К1 и заканчивая критерием К6. Оценивание работы в другом порядке недопустимо.

Если выпускник написал сочинения не по одному, а по двум или трём историческим процессам / историческим личностям, то оценивается только первый текст, выбирать лучшее сочинение нельзя.

4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов

Задания 20–22

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы 20–22. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Прочтите отрывок из речи российского императора.

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь, было бы делом ещё более губительным. Покойный император <...>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжиться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжиться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не утрущаясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священною моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только следствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

20

Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть указаны следующие <u>элементы</u> : 1) <u>император</u> – Николай I; 2) <u>годы правления</u> – 1825–1855 гг.; 3) <u>предыдущий император</u> – Александр I. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций наряду с верной</i>	
Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

С1
Эта речь принадлежит императору Николаю II (1825-1855гг).
Предыдущим императором был Александр I (1801-1825гг).

Комментарий

Правильно указаны годы правления императора, которому принадлежит речь (сам император назван неправильно) и предыдущий император. Оценка – 1 балл.

Ответ 2

С1. Речь принадлежит Николаю I; (1825-1855) -
годы правления.
Предшественник император - Александр I.

Комментарий

Правильно названы оба императора и правильно указаны годы правления Николая I. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

С1. Данная речь (отрывок). принадлежит импе-
ратору Александру II „всвободителю“ (годы его прав-
ления 1855 - 1881). Также в данном отрывке
упоминается - „покойный император“ - импера-
тор Николай I (годы его правления 1825 -
1855) .

Комментарий

Неправильно назван император, которому принадлежит данная речь, и годы правления императора, которому принадлежит речь с точки зрения выпускника. Неправильно указан его предшественник. Обратим внимание на то, что ответ выпускника содержит указание на Николая I (который в действительности произнёс эту речь) и правильно указанные годы его правления. Однако Николай I обозначается как «покойный император», а не как император, произнёсший данную речь. Таким образом, выпускник не справился с заданием – не сумел правильно провести атрибуцию исторического источника. Оценка – 0 баллов.

Ответ 4

С1. Император, которому принадлежит эта речь Николай I Преображенский император Александр I.

Комментарий

Правильно названы оба императора, но не указаны годы правления Николая I. Оценка – 1 балл.

Ответ 5

С1. ~~Николай I~~ ~~Александр I~~ Петр I
Предш.: Александр II +.

Комментарий

Оба императора названы неправильно, годы правления Николая I не указаны. Обратим внимание, что выпускник сначала правильно указал императора, который выступил с данной речью, но затем зачеркнул ответ. Конечно, согласно критериям за указание только Николая I он бы не набрал баллов. Но даже если бы он правильно указал и годы правления Николая I, а потом их тоже зачеркнул, то не получил бы баллов за задание. Зачёркивание ответа означает отказ от него. Оценка – 0 баллов.

21

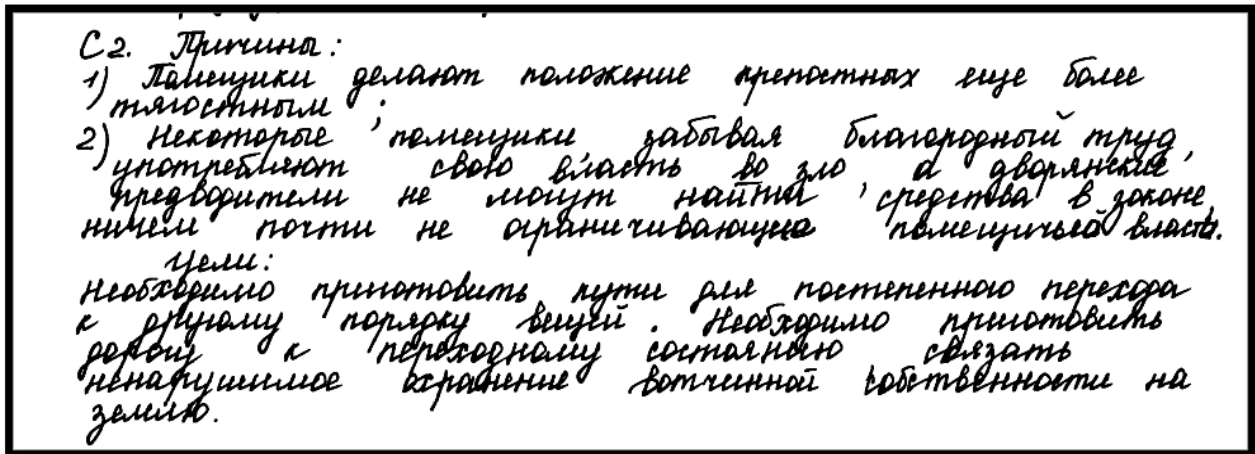
Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>причины</u>:</p> <ul style="list-style-type: none">– «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики;– злоупотребление помещиков своей властью;– отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков; <p>2) <u>цели</u>:</p> <ul style="list-style-type: none">– подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян;– обсуждение последствий изменения состояния крестьян. <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p> <p>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</p>	

Правильно указаны две причины и цель	2
Правильно указаны одна причина и цель. ИЛИ Правильно указаны только две причины	1
Правильно указана одна причина. ИЛИ Правильно указана только одна цель. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

Ответ 1



Комментарий

Первая причина (п. 1 ответа), указанная выпускником, не может быть принята. Дело в том, что в тексте фраза «делают их положение ещё более тягостным» является продолжением мысли о недопустимости давать крепостным высшее воспитание, что, с точки зрения автора, и является причиной «перемены мыслей» и «беспокойств». Вырванная из контекста, эта фраза теряет свой первоначальный смысл и лишается конкретного содержания. Зато п. 2 ответа содержит сразу две причины: «злоупотребление помещиков своей властью» и «отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков». Цель, намеченная императором, в ответе указана. И хотя фразы «необходимо приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей» и «приготовить дорогу к переходному состоянию» лишены указания на изменение положения крестьян, но в общем контексте ответа они связаны с названными причинами, а значит – с изменением состояния крестьян. Оценка – 2 балла.

Ответ 2

С 2. Причины:

1. помещики дают крепостным больше воспитание и соответствующей составили крепостях \Rightarrow ухудшают их положение.
2. Отсутствие средств и законов (закон воеводских крепостных учреждений помещиков (забывающих благородный труд).

Цель:

Создание закона ограничивающего феодальную форму собственности в светских владениях.

Комментарий

Обе причины указаны правильно. Цель указана неправильно, так как из источника видно, что указ (проект) уже создан, а значит, его создание не может быть целью. Оценка – 1 балл.

Ответ 3

С 2. Главными причинами «переметы мысли» и «беспокойств», по мнению императора, являются отношение помещиков к крестьянам, оказывающее их положение, «употребляют свою власть во зло», а также отсутствие «средств в законе», которые могли бы защитить крестьян от «почти ничем не ограниченной ^{ной} помещичьей власти. ан. на оброте

С 2. Николай I поставил цель облегчить жизнь крестьян, чтобы подготовить почву к их «раскрепощению», которое произойдет уже через 20 лет (1861 г).

Комментарий

Правильно указаны две причины (помещики «употребляют свою власть во зло», «отсутствие средств в законе, которые могли бы защитить крестьян от почти ничем не ограниченной помещичьей власти») и цель. Оценка – 2 балла.

С₂. 1) В данной речи император Александр II указывает следующие приемы "перемены мысли" и "беспокойств":

1. Помещичий произвол.

Т. е., многие помещики, в угоду своим прихотям, давали крепостным "высшее воспитание". Такие крестьяне, понимая свое бесправное положение в системе крепостного права, воспринимали жизнь, как каторгу. Помещики, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение еще более тягостным".

2. Невозможность со стороны дворянских предводителей законным путем пресечь помещичьи злоупотребления.

Ж 1860 г. 19 в. в законодательстве Российской Империи не было законов, которые позволяли бы ограничить самоуправство помещика-самодура "... дворянские предводители <...> пресекать таких (помещичьих) злоупотреблений не находят средств в законе, не имея почти не ограничивающей помещичьей власти".

2) В данной отрывке императором Александром первым намечены следующие цели:

1. Найти и приготовить "пути" для ухода от страны от системы крепостно-

го права.

"Необходимо" найти возможность отказа от системы крепостного права без лишних потрясений. "... Необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей".

2. Возвращение вотчинной собственности к земле.

Еще одной целью император поставил недопустить померно земли вотчинниками. "... А с этим связана немаловажная

охрана вотчинной собственности на землю.

Комментарий:

В ответе указаны две причины и цель. Обратим внимание, что выпускник сделал несколько ошибок, не имеющих прямого отношения к данному заданию. Он пишет, что это выступление Александра II и что речь идёт о 1860-х гг. Кроме того, в качестве цели он называет ещё (кроме правильно указанной цели) «сохранение вотчинной собственности на землю». Из источника очевидно, что это не цель, а условие, которое должно соблюдаться при достижении цели «подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян». Но штрафные баллы критериями не предусмотрены. Поэтому оценка – 2 балла.

Ответ 5

С2: Причины: 1. Предоставление крестьянам со стороны некоторых помещиков "высшего воспитания", нехарактерного для их сословного статуса, и исходящие из этого крестьянские волнения.
2. Практически неограниченная власть помещика над крестьянами, злоупотребление которой часто выливалось в насилие над последними

Цель: 1. Подготовить Россию к "переходному периоду", в ходе которого и будет отменено крепостное право.

Комментарий

Правильно указаны две причины и цель. Оценка – 2 балла.

Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь, было бы делом ещё более губительным. Покойный император, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжаться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжаться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не устрояясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия.

Комментарий

Выпускник переписал большой фрагмент отрывка, в котором «попал» в правильные ответы. Но выписанный фрагмент содержит избыточную информацию (например, в первых предложениях выписанного фрагмента), которая не связана по смыслу с правильным ответом. 0 баллов.

22

Как назывались временные высшие совещательные органы для подготовки мероприятий по решению крестьянского вопроса, создаваемые в период царствования императора, которому принадлежит данная речь? Укажите любые два мероприятия, подготовленные этими органами.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) <u>временные высшие совещательные органы</u> – Секретные комитеты по крестьянскому вопросу; 2) <u>мероприятия</u> , например: – реформа государственной деревни; – инвентарная реформа в Литве, Белоруссии и Правобережной Украине; – издание закона об обязанных крестьянах; – разрешение крестьянам с согласия помещиков приобретать недвижимость в собственность. Могут быть указаны другие мероприятия	
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указаны два мероприятия	2
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указано одно мероприятие. ИЛИ Указаны только два мероприятия	1
Правильно названы только временные высшие совещательные органы. ИЛИ Правильно указано только одно мероприятие. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

СЗ Секретные комитеты по крестьянскому вопросу.
Мероприятия:
1) 1837 год - Реформа государственной деревни,
2) 1842 год - Указ об обязанных крестьянах
3) 1840-ые годы - Инвентарная реформа на Украине

Комментарий

Правильно названы временные высшие совещательные органы, указаны три мероприятия. Оценка – 2 балла.

Ответ 2

С3. Высшие временные совещательные органы по решению крестьянского вопроса назывались ~~Метленскими~~ ~~комитетами~~. В их деятельность при Николае Первом вошла разработка многочисленных проектов по отмене крепостного права. В том числе одним из подобных проектов был реализован в Прибалтике, что послужило экспериментальной основой для освобождения крестьян во всей России при Александре втором. Также в этот период был принят закон «об обязанных крестьянах», регулирующий отношения крестьян и помещика.

Комментарий

Выпускник неправильно указал название высших совещательных органов. Под «проектом, реализованным в Прибалтике», по-видимому, понимается отмена крепостного права там, которая была осуществлена ещё при Александре I. Правильно указан закон об обязанных крестьянах. Так как правильно указан только один элемент ответа, оценка – 0 баллов.

Ответ 3

С3. Мероприятиями, проводившимися этими органами являлись:
① Реформа управления государственной деревней Киселева
②. Указ об «обязанных крестьянах»

Комментарий

Правильно указаны только два мероприятия. Оценка – 1 балл.

Ответ 4

С₃ 1) Временные высшие совещательные органы для подготовки мероприятий по решению крестьянского вопроса назывались ~~Ка~~ Его Собственным Императорского Величества Канцелярии.

2). Данными органами были подготовлены такие мероприятия как:

1. Отмена крепостного права в 1861.
2. Земская реформа 1874.

Комментарий

Названия высших совещательных органов и мероприятия указаны неправильно. Оценка – 0 баллов.

Ответ 5

С₃ Реформа государственной деревни П.А. Киселева. Мероприятия по проверению в ходе реформы: 1) Открытие школ в государственных деревнях. 2) Развитие крестьянского самоуправления. 3) Открытие больниц и лечебниц в государственных деревнях.

Комментарий

Правильно указано мероприятие, подготовленное Секретным комитетом – реформа государственной деревни. Все остальные мероприятия были составной частью этой реформы и не могут быть засчитаны в качестве отдельных элементов ответа. Оценка – 0 баллов.

Задание 23

23

Во второй четверти XV в. в Северо-Восточной Руси шла война между членами московского великокняжеского дома. Назовите великого князя, который три раза терял московский престол и был изгнан из столицы, но всё же сумел остаться в этой войне победителем. Кто из двоюродных братьев этого великого князя ослепил его и взял в плен? Почему соперники великого князя три раза занимали московский престол, но так и не смогли удержать за собой власть? Назовите одну любую причину.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В правильном ответе должны быть названы следующие <u>элементы</u> : 1) <u>великий князь</u> – Василий II Тёмный; 2) <u>двоюродный брат</u> – галичский князь Дмитрий Шемяка; 3) <u>причина</u> , например: – галичские князья (Юрий Дмитриевич и его сын Дмитрий Шемяка) не получили поддержки со стороны московских бояр и составлявших основу войска слуг государева двора, которым приходилось уступать место выходцам из удельного двора; – поддержка митрополитом старшей ветви московского княжеского дома. (Могут быть названы другие причины.)	
Правильно названы два лица и причина	3
Правильно названы только два лица. ИЛИ Правильно названы одно лицо и причина	2
Правильно названа только одна причина. ИЛИ Правильно названо только одно лицо	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

Ответ 1

Сч. Василий II Тёмный; Василий Косой; отсутствие поддержки со стороны боярства;

Комментарий

Правильно назван великий князь и указана причина. Оценка – 2 балла.

Ответ 2

Сч.

Великий князь, победив три раза
Терек престол и был изгнан из у
столицы - 980 Василий Темный
Василие Темного было два двоюрод-
ных брата - Василий Косой и Дмитрий
Шемяка. Оспаривал и взял в плен -
Дмитрий Шемяка
Соперники великого князя не
могли удержать престол, потому что:
Во-первых, законное право на прес-
тол принадлежало Василию Темному
(т.к. его отец правил)
Во-вторых, народ одобрил кандидату-
ру Василия Темного
В-третьих, Василий Косой и его род-
ной брат, удержав на время
соперника, делили престол между
собой.

Комментарий

Правильно названы великий князь и его двоюродный брат. Причины указаны неправильно. Из трёх названных причин ближе всех к правильному ответу причина № 2. Но данная формулировка всё же не может быть принята. В борьбе за московский престол были периоды, когда народ поддерживал и Дмитрия Шемяку (например, в 1446 г., когда для выплаты выкупа за Василия II на народ наложены были тяжёлые подати). Можно говорить только о последовательной поддержке Василия II московским боярством и слугами государева двора, не желавшим уступать место выходцам из удельного двора. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

Сч.

Василий Васильевич Темный.
Его брат в плен и оспаривал его брат
Июльский.
Соперники Василия Васильевича не могли удержать
их на престоле, так как большая часть бояр
всегда поддерживала Василия Темного.

Комментарий

Правильно названы великий князь и причина. Оценка – 2 балла.

Ответ 4

С4

Великий князь, который три раза терял Московский престол и был турчан, но всё же сумел остаться в этой войне победителем, — Василий II Тёмный. Этот князь был взят в плен и осуждён своим двоюродным братом Дмитрием Шемякой. Это

Почему соперники не могли удержать за собой власть:

- 1) зрянка на право великого княжения была у московского князя, так как Москва пользовалась доверием и все князья её князя пользовались доверием как Золотой Орды;
- 2) бояре не поддерживали политику соперников;
- 3) неспособность соперников управлять такими могущественными

- 4) соперники выражали больше интереса Тверского княжества (Дмитрий Шемяка был князем тверским), а не Московского.

Комментарий

Правильно названы великий князь и двоюродный брат. Среди указанных причин может быть принята причина № 2, где сказано о позиции бояр (все остальные неправильны по содержанию). Оценка – 3 балла.

Ответ 5

С4. 1) Василий II „Тёмный“

3) Соперники великого князя три раза занимали московский престол, но так и не смогли удержать за собой власть, потому что они не имели ^{мощной} поддержки народа.

Комментарий

Правильно назван только великий князь. Оценка – 1 балл.

Характерной чертой экономической политики времён «оттепели» было активное проведение административных реорганизаций, направленных на преодоление трудностей в управлении экономикой. Приведите три примера управленческих мероприятий, проведённых в этот период.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть приведены следующие <u>примеры</u> : 1) ликвидация министерств и создание совнархозов (советов народного хозяйства) в 1957–1958 гг.; 2) укрупнение совнархозов и создание общесоюзного Совнархоза СССР (1962 г.), а в 1963 г. – Высшего совета народного хозяйства СССР; 3) разделение руководящих партийных органов на промышленные и сельскохозяйственные; 4) реорганизация МТС (машинно-тракторных станций) в РТС (ремонтно-тракторные станции) и «продажа» их колхозам; 5) кампания по ликвидации «неперспективных деревень». Могут быть приведены другие примеры	
Приведены три примера	3
Приведены два примера	2
Приведён один пример	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Ответ 1

*Сч. Пример 1. В период хрущёвской оттепели
министерства заменились на совнархозы
Пример 2. Развитие МТС (машинно-тракторных
средств).
Пример 3. Летние баши заменено
самолетами
Пример 4. Освоение целины*

Комментарий

Принимаются примеры 1 и 3. Пример 2 неверен по содержанию: освоение целины не является управленческим мероприятием, нацеленным на преодоление трудностей в управлении экономикой. Оценка – 2 балла.

Ответ 2

С4. Управленческие мероприятия в период "оттепели":

1. Упразднение отраслевых министерств;
2. Разделение обкомов
3. Создание совнархозов.

Комментарий

Мероприятия, указанные выпускником под номерами 1 и 3, совпадают, так как совнархозы заменили собой отраслевые министерства. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

С4.

1. Расширение прав предприятий (частичный перебор на хоз. расчёт).
2. Сокращение ответственности предприятий.
3. Развитие предприятий (при заводах появились саманории, база спорта и т.д.) Завода разрознен квартал: рабочими и т.д.)
4. Сокращение предприятий, улучшение плана государственной закупки (уменьше планов ЦК КПСС)

Комментарий

Ответ является полностью неправильным. По-видимому, выпускник перепутал управленческие реформы Н.С. Хрущёва с реформами А.Н. Косыгина. Оценка – 0 баллов.

Задание 24

24

По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Внешняя политика в период руководства СССР Л.И. Брежнева способствовала укреплению международных позиций страны».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – содержание «доктрины Брежнева» определило эффективную стратегию отношений СССР с социалистическими странами, укрепило социалистический лагерь, где СССР играл ключевую роль; – разработанная на рубеже 1960–1970-х гг. Программа мира вызвала положительный резонанс в США и странах Западной Европы; – в соответствии со своей новой доктриной внешней политики СССР стал одним из инициаторов работы Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, Заключительный акт которого закрепил политические и территориальные итоги Второй мировой войны, определил принципы взаимоотношений между государствами-участниками; – достигнув к концу 1960-х гг. значительного дипломатического и военного потенциала, Советское государство заключило в первой половине 1970-х гг. несколько значимых договоров о сотрудничестве между СССР и странами Западной Европы; – в первой половине 1970-х гг. было подписано несколько договоров между СССР и США, направленных на недопущение мировой войны (договор по ПРО, договор ОСВ-1, «Основы взаимоотношений между СССР и США»), что способствовало повышению авторитета СССР в мире; <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заложенный в «доктрине Брежнева» принцип «ограниченного суверенитета» подорвал доверие демократически настроенных граждан социалистических стран по отношению к СССР; – принятие Программы мира не привело к прекращению гонки вооружений между СССР и странами НАТО во главе с США; – ввод войск Организации Варшавского договора в Чехословакию в 1968 г. вызвал критику со стороны мировой демократической общественности, ударил по международному престижу СССР; – ввод войск СССР в Афганистан нарушил баланс внешнеполитических сил, вызвал ответные действия стран Запада, обострил «холодную войну». <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	

Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	5
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	3
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	2
Приведён только один аргумент в подтверждение оценки. ИЛИ Приведён только один аргумент в опровержение оценки	1
Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	5

Ответ 1

№24. «Внешняя политика в период руководства СССР Л.И. Брежневом способствовала укреплению международных позиций страны».

Аргументы в подтверждение:

- 1) Пражская весна, ввод советских войск в Чехословакию способствовали усилению влияния СССР в Восточной Европе
- 2) Ввод советских войск в Афганистан привел к усилению влияния СССР в Азии.
- 3) Произошла встреча Брежнева с Президентом США, это гот. бы. →

стало частью политики сближения, которая укрепила позиции страны, обеспечила безопасность.

4) Был подписан договор о запрете испытания ядерного оружия, это опять же ~~выдвигало~~ обеспечивало безопасность

5) Пакт СБСЕ в г. Хельсинки, подписанный СССР, показывал страну, как государство, идущее вровень с демократическими державами Запада.

Опровержение

1) Ввод войск в Афганистан настроил многие страны против СССР, это ~~не~~ пошатнуло позиции и мировой авторитет СССР

2) Советские войска в Чехословакии также были частью конфронтации, это опять же не могло улучшить отношения с Европой, США, а поэтому привело к пошатыванию международных позиций Союза.

Комментарий

Принимаются аргументы 1 и 2 в подтверждение, так как в обоих аргументах приведены факты, характеризующие внешнюю политику СССР в период руководства страной Л.И. Брежнева, и указано, почему названные при аргументации события внешней политики СССР способствовали укреплению международных позиций страны. Действительно, названные события объективно способствовали усилению влияния СССР в соответствующих регионах. Аргумент 3 в подтверждение не принимается, так как не понятно, о какой именно встрече Л.И. Брежнева с президентом США идёт речь. Аргумент 4 не принимается, так как не понятно, о каком договоре идёт речь. Если имеется в виду Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, то он был подписан в 1963 г., в период руководства СССР Н.С. Хрущёва. Аргумент в подтверждение 5 не принимается, так как не понятно, что имеется в виду под формулировкой «показывал страну, как государство, идущее вровень с демократическими державами Запада» (идущую вровень в чем? с какими именно государствами Запада?). Первый аргумент в опровержение не принимается: не понятно, о каких «многих странах» идёт речь и почему ввод войск в Афганистан настроил их против СССР. Второй аргумент в опровержение принимается. 4 балла.

24. Аргументы в подтверждение:

- 1) Поддержка коммунистического Северного Вьетнама во время Вьетнамской войны помогла установить социалистическую систему на территории Юго-Восточной Азии, укрепив позиции СССР в данном регионе и указав на слабость армии США в ведении партизанской войны с 1964 по 1973 год, до вывода их войск.
- 2) Подавление восстаний 1968 года в Тунисе показало, что Советский Союз не готов позволить выход Восточной Европы из социалистического лагеря, укрепив контроль над Польшей, ГДР и Чехословакией.

Аргументы в опровержение:

- 1) Отказ от дальнейшего развития пилотируемых космических полетов означал проигрыш СССР в „Космической гонке“ с США, продемонстрировав миру экономическое и технологическое отставание.
- 2) Затягивание времени проведения войны в

Афганистане, начатой в 1979 году, показало упадок навыков советской армии и неэффективность внешней политики СССР на тот момент направлять, не способной решить проблему безопасности границ Малой Азии вплоть до вывода войск в 1989 г.

Комментарий

Аргумент 1 в подтверждение принимается, так как содержит факты, которые относятся к внешней политике СССР требуемого периода, а также верное объяснение, почему указанные события способствовали укреплению международных позиций СССР. Аргумент 2 в подтверждение тоже принимается, так как основан на факте внешней политики СССР и содержит объяснение того, почему подавление «Пражской весны» способствовало укреплению международных позиций СССР. Аргумент 1 в опровержение не принимается. Во-первых, СССР в данный период не отказывался от пилотируемых космических полётов, во-вторых, это не относится к внешней политике СССР. Не принимается и второй аргумент в опровержение: в нем речь идёт о том, что «показало» затягивание войны в Афганистане, а не о том, почему этот внешнеполитический шаг не способствовал укреплению международных позиций страны. 2 балла.

24) Аргументы в подтверждение:

- 1) В период руководства Л. И. Брежнева был заключён ряд дипломатических соглашений с США, способствовавших уменьшению международной напряжённости и росту авторитета СССР на международной арене.
- 2) Советская внешняя политика в странах третьего мира, включавшая в себя экономическую помощь, способствовала появлению большого количества союзников Советского Союза.

Аргументы в опровержение:

- 1) Принятое в период руководства Л. И. Брежнева решение о вводе Советских войск в Афганистан в 1979 году привело к эскалации международной напряжённости и провалу политики разрядки.
- 2) Решение о вводе войск Организации Варшавского Договора в Чехословакию в 1968 году привело к падению доверия к СССР в социалистических странах.

Комментарий

Аргумент 1 в подтверждение не принимается, так как не совсем понятно, о каких «дипломатических соглашениях» с США идёт речь. Если эти соглашения не названы, то нельзя и утверждать, что они способствовали укреплению международных позиций СССР. Аргумент 2 в подтверждение принимается, несмотря на не вполне уместное использование слова «союзники». В данном случае верно указан факт внешней политики СССР периода руководства страной Л.И. Брежнева и объяснено, почему названные действия СССР благоприятно сказывались на внешнеполитическом положении страны. Принимается аргумент 1 в опровержение: действительно, ввод войск в Афганистан привёл к краху политики разрядки, которую проводил СССР в предшествующее десятилетие. Также принимается аргумент 2 в опровержение. 4 балла.

По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Экономическая политика российского правительства в начале 1990-х гг., известная как “шоковая терапия”, способствовала преодолению кризисных явлений в экономике».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать аргументы:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – либерализация торговли и отпуск цен позволили насытить рынок товарами и продуктами первой необходимости и ликвидировать угрозу голода; – ваучерная приватизация государственной собственности, начатая в этот период, положила начало процессу формирования слоя собственников; – сокращение государственных расходов бюджета на закупки вооружения высвобождало средства для инвестиций в рыночные проекты; – «отпуск цен» в ходе «шоковой терапии» обеспечил ликвидацию «денежного навеса» (избытка денежной массы в сфере обращения) и баланс функционирования рынка; – либерализация торговли содействовала развитию российского рынка в сфере импортных операций; – ваучерная приватизация заложила основы для возникновения мелкого и среднего предпринимательства, что способствовало оживлению экономической деятельности, наполнению рынка товарами, снижению остроты проблемы занятости, увеличению доходов некоторых слоёв населения; <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – отпуск цен привёл к беспрецедентному их росту в сфере потребительского рынка, оптового рынка, на продукцию промышленных предприятий, к росту закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, росту тарифов на коммунальные и другие услуги; – политика «шоковой терапии», приведшая к резкому падению реальных доходов населения, и обесценивание денежных накоплений в банке сузили внутренний потребительский рынок, что обострило кризисные явления в экономике; – в результате либерализации внешнеэкономической деятельности импорт товаров стал основным источником формирования внутреннего рынка продовольствия и товаров, не выдерживавших конкуренции, наводнения его некачественной продукцией; – отсутствие правовой базы, таможенного контроля со стороны государства, чёткой системы налогообложения способствовало созданию спекулятивных капиталов; 	

<p>– отсутствие строгой регламентации приватизационной деятельности со стороны государства привело к формированию крупных капиталов в сырьевых отраслях страны и бесконтрольному вывозу их за рубеж, что резко сократило бюджетные доходы и обострило кризис производства;</p> <p>– часть ваучеров, вложенных в акции чековых инвестиционных фондов (ЧИФ), стала объектом финансовых махинаций, породив неплатёжеспособных собственников, рост количества теневых сделок в финансовой и других сферах экономики;</p> <p>– политика «шоковой терапии» содействовала формированию «быстрых» капиталов в среднем и малом бизнесе в сфере услуг, пищевой промышленности, но не в наукоёмких отраслях промышленности.</p> <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	5
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	3
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	2
Приведён только один аргумент в подтверждение оценки. ИЛИ Приведён только один аргумент в опровержение оценки	1
Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	5

с 5.) В подтверждение:

- 1) Экономика Советского союза достигла потолка своего командно-административного развития, без свободной цены на товары невозможно было справиться с дефицитом. Для выхода свободной цене необходимо снять все тиски тирании.
- 2) С появлением "шоковой терапии" удалось заинтересовать производителей в качестве производимого продукта, конкуренция, все это приводит к естественному развитию экономики.

В опровержение:

- 1) Отпуск цен породил инфляционную спираль, которая оказалась сильнее всех прочих положительных эффектов, инфляция уничтожила накопленные ресурсы, что привело к колоссальному падению уровня жизни населения, соот. снижению покупательной способности граждан?
- 2) Приватизация предприятий за бесценок.
- 3) Появление олигархов, которые исподлобьем наметили курс дальнейшей трансформации.

Комментарий

Принимаются оба аргумента в подтверждение, которые указывают на преодоление таких кризисных явлений в экономике, как дефицит товаров и отсутствие конкуренции между производителями. Из аргументов в опровержение принимаются аргументы 1 и 3. Эти аргументы свидетельствуют о нарастании кризисных явлений в период реформ. Аргумент 2 в опровержение представляет собой факт (заниженная стоимость предприятий при приватизации), который не связан с аргументируемой точкой зрения. Оценка – 5 баллов.

Ответ 2

<p><u>С5 В подтверждение:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1) шоковая терапия помогла справиться с кризисом продовольственных товаров на рынке2) шоковая терапия как один из этапов перехода к рыночной экономике – единственный путь преодоления кризиса в стране.	<p><u>В опровержение:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1) способствовала ухудшению экономического развития страны, т.к. резкое повышение производительности не позволило конкурировать с импортными товарами ⇒ закрытие мероприятий, спад производства2) привела к обесцениванию рубля. еще на обратной стороне →
---	---

Комментарий

Не могут быть приняты аргументы в подтверждение. В аргументе 1 не вполне понятен термин «кризис продовольственных товаров». Эксперт не может утверждать, что имелся в виду именно их дефицит. Аргумент 2 представляет собой общее положение, которое не свидетельствует о преодолении каких-либо кризисных явлений. Принимается аргумент 1 в опровержение (несмотря на фразу «закрытие мероприятий», он понятен). Не может быть принят аргумент 2 в опровержение. По-видимому, выпускник имел в виду инфляционные процессы, поразившие экономику. Но приведённый факт никак не связан с аргументируемой точкой зрения. Оценка – 1 балл.

Ответ 3

<p><u>С5 Арг-ты в подтверждение:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Экономика стабилизировалась2. Приватизация не дала развалиться <p><u>Арг-ты в опровержение:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Усилилось расслоение населения на богатых и бедных2. В эти годы отмечался демографический спад: уменьшение рождаемости и увеличение смертности.
--

Комментарий

Аргументы в подтверждение не могут быть приняты, так как лишены конкретного содержания и не свидетельствуют о том, что «шоковая терапия» способствовала преодолению кризисных явлений в экономике. Не принимаются и аргументы в опровержение: они отражают кризисные явления в социальной сфере, но не в экономике. Оценка – 0 баллов.

По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Политика гласности, проводимая властью в годы “перестройки”, благоприятно сказалась на духовной и общественно-политической обстановке в стране».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – усилился общественный интерес к текущей политике и прошлому страны, что способствовало активизации гражданской позиции большинства населения; – во многом благодаря гласности усилились позиции Русской Православной Церкви и других религиозных организаций на территории СССР; – политика гласности способствовала переосмыслению обществом прошлого страны, пробудила интерес к истории; – политика гласности способствовала ознакомлению советских людей с культурными достижениями стран Запада; – возник постоянный «диалог» общества с властью в форме обращений, телевизионных дебатов и т.п., возросло влияние общественного мнения на власть; <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – политика гласности способствовала радикализации мнений по различным актуальным вопросам, вызвавшей идейный раскол в обществе; – политика гласности благоприятствовала формированию национальных партий в республиках СССР, распространению идей сепаратизма; – средства массовой информации, ставшие мощным инструментом в борьбе разных политических сил, содействовали напряжённости в общественно-политической ситуации в стране; – фактическая ликвидация цензуры способствовала появлению в печати, кино и на телевидении различных низкохудожественных произведений; – открытость Западу привела к распространению в СССР массовой западной культуры, в том числе антисоветского, антикоммунистического содержания, что ослабляло власть, подрывало авторитет КПСС; – отказ от цензуры в ходе реализации политики гласности способствовал росту национализма, в том числе в его радикальном выражении (общество «Память», «народные фронты» в союзных республиках); – отсутствие цензуры обеспечило антисистемным силам возможность дискредитировать действия власти, историческое прошлое страны; – получили распространение нетрадиционные культы и верования, в том числе агрессивного сектантского толка. <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	

Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	5
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	3
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	2
Приведён только один аргумент в подтверждение оценки. ИЛИ Приведён только один аргумент в опровержение оценки	1
Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	5

Ответ 1

25) Аргументы в подтверждение.
1) Из-за «смелости» цензуры были открыты для общественности многие новаторские произведения, как к примеру роман

Пастернака «Доктор Живого», что способствовало развитию взглядов и интересов людей.
2) Именно в период перестройки отменяется в статье Конституции СССР, запрещающая создание и членство в партиях (кроме КПСС), таким образом разрешая политическую деятельность не только коммунистической партии, а плюрализм есть основа демократии.
Аргументы в опровержение
Визитом большая свобода после столько лет тоталитаризма привела к появлению различных бандитских группировок

Комментарий

Принимается аргумент 1 в подтверждение. Выпускник назвал проявление политики гласности и объяснил, почему эти проявления благоприятно сказались на духовной и общественно-политической обстановке в стране. Аргумент 2 в подтверждение не принимается. Дело в том, что выпускник при ответе не указал мероприятия политики гласности, которые привели к названным им последствиям. Аргумент в опровержение не принимается, так как выпускник снова не опирается в аргументации на события (процессы), непосредственно связанные с проведением политики гласности (фраза «слишком

большая свобода» вряд ли может указывать на мероприятия, проведённые в рамках политики гласности). Кроме того, в данном аргументе не объяснена связь «слишком большой свободы» с появлением «бандитских группировок». 1 балл.

Ответ 2

24) Первым аргументом в подтверждение будет то, что народу наконец разрешили высказывать своё мнение в отношении политики государства. Это было при Сталине, где царил тоталитарный режим и где никому нельзя было говорить ничего лишнего, было чуждом для народа, а к тому же в то время СССР считало себя шаг к демократическому государству.

Во втором утверждении можно сказать, что люди должны не молчать, народ высказывал некоторые мнения в сторону государства. Вряд ли политическая элита исправится, слушая что-то лишнее про себя. Когда убрал закрыв на СММ, то и они смогли говорить, что хотели. Например, зародились митинги против Порох в их адрес, которые были в отношении к государству, и сейчас берём этому.

Комментарий

Принимается аргумент в подтверждение, так как в нём названы проявления политики гласности и имеется указание на то, почему они благоприятно сказались на духовной и общественно-политической обстановке в стране. Аргумент в опровержение также принимается, так как в нём названы проявления политики гласности и их отрицательное влияние на общественно-политическую сферу. 3 балла.

24) Аргументы в подтверждение:

- 1) У простых граждан появилась возможность видеть всю общественную и политическую жизнь в стране.
- 2) Политика гласности установила первые корни демократии в разумах советского народа.

Аргументы в опровержение:

- 1) У граждан появились множество вопросов на которые правительству трудно ответить. Например, вопрос о неудачных попытках полета в космос, унесшие жизни многих космонавтов.
- 2) Правительство теряет свой авторитет перед народом, что было ранее. Это привело к распаду СССР.

Комментарий

Аргумент 1 в подтверждение не принимается, так как не указано, почему «возможность», о которой пишет выпускник, благоприятно сказалась на духовной и общественно-политической обстановке в стране. Аргумент 2 также не принимается, так как непонятно, о каких проявлениях политики гласности идёт речь, что такое «первые корни демократии в разумах советского народа», а также какова связь политики гласности с этими «корнями». Аргумент 1 в опровержение не принимается, так как в нём ничего не говорится о неблагоприятной обстановке в стране и о том, почему «неответственные вопросы» граждан способствовали этой неблагоприятной обстановке. Аргумент 2 не принимается, так как в нём не идёт речи о проявлениях политики гласности. 0 баллов.

Задание 25

Обратите внимание! При заполнении протокола проверки оценка по критерию К1 вносится в колонку 6, по критерию К2 – в колонку 7, по критерию К3 – в колонку 8, по критерию К4 – в колонку 9, по критерию К5 – в колонку 10, по критерию К6 – в колонку 11.

25 Вам необходимо написать последовательный связный текст (историческое сочинение) об ОДНОМ из исторических процессов:

(Выбранные экзаменуемыми исторические процессы указаны перед каждым сочинением)

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного Вами процесса;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными Вами событиями (явлениями, процессами), произошедшими в рамках выбранного процесса, и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса;
- используя знание исторических фактов, указать значение (последствие) выбранного Вами процесса для истории России.

В ходе изложения постарайтесь не допускать фактических ошибок.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному процессу, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К6 выставляется 0 баллов).

№	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
К2	Исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах)	2
	Правильно названы две исторические личности; правильно охарактеризована роль каждой из этих личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) в рамках выбранного процесса	2
	Правильно названы одна-две исторические личности; правильно охарактеризована роль только одной личности с указанием её конкретных действий (или конкретного действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) в рамках выбранного процесса	1

	<p>Правильно названы одна-две исторические личности; роль каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) в рамках выбранного процесса не охарактеризована / охарактеризована неправильно.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Правильно названы одна-две исторические личности; при характеристике роли каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах), относящихся к выбранному процессу, приведены рассуждения общего характера без указания их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов).</p> <p>ИЛИ</p> <p>Исторические личности названы неверно / не названы</p>	0
К3	<p>Причинно-следственные связи</p> <p><i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2</i></p>	2
	Правильно указаны две причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов) в рамках выбранного процесса	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причину возникновения событий (явлений, процессов) в рамках выбранного процесса	1
	Причинно-следственные связи указаны неверно / не указаны	0
К4	<p>Значение (последствие) выбранного процесса для истории России</p> <p>Указано значение (последствие) выбранного процесса для истории России с опорой на исторические факты</p>	1
	Значение (последствие) выбранного процесса для истории России сформулировано в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов. <p>ИЛИ</p> <p>Значение (последствие) выбранного процесса для истории России не указано</p>	0
		1
К5	<p>Наличие фактических ошибок</p> <p><i>1, 2 или 3 балла по критерию К5 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i></p>	3
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	3
	Допущена одна фактическая ошибка	2
	Допущены две фактические ошибки	1
	Допущены три или более фактические ошибки	0
К6	<p>Форма изложения</p> <p><i>1 балл по критерию К6 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i></p>	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связанное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
<i>Максимальный балл</i>		11

Ответ 1

Образование Древнерусского государства

16) Древнерусское государство - это такое государство, которое ~~вошло~~ в свою историю с 862 года. Причиной его образования стало то, что восточные славяне, не могли самостоятельно вести жизнь, и обратившись к государству, где это они носили титул в со славянами: "Земли наша велика, да оброчна в ней земля, приидите править к нам". Ни дающею просьбу откликнулись 3 брата: Рюрик, Аскольд и Дир. Только один войдет в историю, который станет основателем династии Рюриковичей - Рюрик. Засим Рюрика, очень сильно повлиял на ход истории: во-первых Рюрик положил начало формированию и Руси государственности, во-вторых присоединил к Новгороду земли, тем самым увеличил Новгородское княжество. Вторым князем на Руси является Олег, историки не знают точно ответа кем он пригласен Рюрику, многие утверждают, что он был и родственником, другим простым другом. Он явился решающим фактором в истории Рюрика. Одним из его заслуг является то, что он подчинил под свое власть племена: древлян, северян и радимичей, которые носились Северными кочевьями, поди в поход на Константинополь, тем самым

При недостатке места попросите у организатора в аудитории дополнительный бланк.

подписал выгодный договор с Византией. Таким образом, все это более подробно выше, доказывает тот факт, что древнерусское государство росло и достигло своего быстрого развития, благодаря нашим предшественникам.

Комментарий

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов) в рамках процесса «образование Древнерусского государства». 2 балла
К2	Названы Рюрик, Аскольд, Дир, Игорь, Олег. Указано конкретное действие Рюрика («откликнулся на приглашение восточных славян»), которым он «положил начало формированию Древнерусской государственности». В предложении, в котором указано конкретное действие, содержатся фактические ошибки (Аскольд и Дир названы братьями Рюрика, которые якобы тоже откликнулись), но эти ошибки не делают неверным указание действия Рюрика). Названо конкретное действие Олега («подписал выгодный договор с Византией»). Указанное действие Олега не относится напрямую к процессу образования Древнерусского государства и в работе не объяснено, как оно связано с этим процессом. Поэтому роль Олега в выбранном процессе не принимается. 1 балл

К3	Причинно-следственные связи в явном виде не указаны. 0 баллов
К4	Значение (последствие) выбранного процесса для истории России с опорой на исторические факты не указано. 0 баллов
К5	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1–К4 выставлено менее 5 баллов
К6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1–К4 выставлено менее 5 баллов

16. 1) Образование Древнерусского государства.

Образование Древнерусского государства — это один из самых важных периодов в истории русского народа. Именно в этот период формируется наше государство — Древняя Русь. Начиная с 862 года, и заканчивая сложением Стеньги — всё это история нашего государства.

Первое упоминание о том, когда обра-

звалось наше государство, написано в летописи „Повесть временных лет“ написанная монахом Нестором. Шел 862 год. Восточные славяне в то время не имели единой и сильной княжеской власти, не имели единого правителя, и поэтому они часто конфликтовали между собой. Они приняли решение призвать варягов с северных земель. Варяги согласились. Так начинается правление Рюрика.

Но нужно отметить, что Рюрик просто поддерживал баланс между племенами и воювал с захватчиками. После его смерти в 879 году, на его место пришел дружинник Олег, который в будущем получит прозвище Великий. В 882 году он объединяет Киев и Новгород, убив Аскольда и Дира, которые незаконно правили в Киеве. Именно с этого момента можно назвать Русь полнезависимым государством, так как появляется вера в сверхъестественные силы, новые торговые пути, а также политические связи с Византийской Империей.

Подводя итог, нужно сказать, что образование Древнерусского государства – это один из самых важных периодов в истории нашего народа!

При недостатке места попросите у организатора в аудитории дополнительный бланк.

Комментарий

K1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла
K2	Названы Нестор, Рюрик, Олег, Аскольд, Дир. Указано конкретное действие Нестора, но оно не имеет отношения к процессу образования Древнерусского государства. Конкретные действия остальных исторических личностей не названы («Олег убил Аскольда и Дира» неверно, этого действия Олег лично не совершал). 0 баллов
K3	Указана одна причинно-следственная связь: конфликты между племенами привели к призыву варягов. 1 балл
K4	Значение (последствие) выбранного процесса для истории России с опорой на исторические факты не указано. 0 баллов
K5	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям K1–K4 выставлено менее 5 баллов
K6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям K1–K4 выставлено менее 5 баллов

Ответ 3

Подготовка проектов и проведение реформ государственного управления в первой четверти XIX в.

В начале XIX в. всех волновало то, что крепостные закрепощены и трудно было принимать определенные меры для их раскрепощения. Это стало основной подготовкой проектов и проведения реформ государственного управления можно считать недовольство крепостными, а так же экономическое отставание страны. В это крепостное право в какой-то степени тормозило развитие страны, давало отставание от передовых стран.

На начало XIX века выпадает правление Александра I. Он был заинтересован в помощи народа, поэтому начал принимать меры к крепостным на основе известных крепостных. Александр I был принят в 1803г указ о барских холодах, который говорил об отпуске крепостных без земли. Так же было принято постановление об обращении крепостных. В губерниях западных и восточных правления определили наделы крепостным землей и их количеству. Таким образом, Александр I играл роль в подготовке проектов и проведении реформ государственного управления в России в начале XIX века которые в дальнейшем помогут следующим правителям लोक избавиться от проблем и крепостного права.

Еще одной не мало важной личностью начала XIX века был М.М. Сперанский, который вместе с Александром I готовил реформы по улучшению жизни крепостных и подготовил проект законов, который был принят лишь при Николае I. В 1810г в Сперанский и Александр I был создан Государственный совет. Можно сказать, что М.М. Сперанский тоже сыграл большую роль в подготовке проектов и проведении реформ.

Обе личности были тесно связаны с государством благодаря роли в подготовке проектов и проведении реформ государственного управления. Именно благодаря им, следующим правителям, это Николаю I, будет легче проводить реформы, что он и делает, проводит финансовую реформу, систематизацию законов и реформы в отношении крепостных. Это говорит о том, что Александр I и М.М. Сперанский своими проведенными реформами и подготовкой проектов способствовали дальнейшему развитию страны.

Комментарий

K1	Правильно указано одно событие в рамках выбранного процесса – создание Государственного совета. Остальные события, процессы не имеют прямого отношения к выбранному процессу, их связь с выбранным процессом также не указана. 1 балл
K2	В сочинении названы Александр I, М.М. Сперанский. В представленной в сочинении формулировке их участие в создании Государственного совета не принимается (не указаны конкретные действия каждого из них в этом событии). 0 баллов
K3	Причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов) в рамках выбранного процесса не указаны. 0 баллов
K4	Значение (последствие) выбранного процесса для истории России с опорой на исторические факты не указано. 0 баллов
K5	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям K1–K4 выставлено менее 5 баллов
K6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям K1–K4 выставлено менее 5 баллов

Ответ 4

Внешняя политика России в 1689–1725 гг.

Внешняя политика России в 1689–1725

Время правления Петра I характеризуется обилием событий, связанных с внешней политикой государства, и по большей части речь идет о многочисленных войнах, наиболее значимыми из которых являются Северная война 1700–1721 гг. и Турецкий поход 1711 и 1713 гг. Стоит остановиться именно на них и подробнее рассмотреть события, происходившие в рамках данных процессов.

Северная война началась в 1700 году и, несмотря на то, что период военных действий с 1700 по 1707 годы был неудачным для России, уже после победы под Полтавой в 1709 г. ход войны поменялся в лучшую сторону. Главными причинами данной победы можно назвать численное превосходство русских войск, проведенные реформы, а также некачественные боевые навыки у союзат, которого не было в самом начале войны. Стоит отметить роль Петра I, участвовавшего в битве: именно он принял решение о том, чтобы дать генеральное сражение под Полтавой, лично принимал участие в разработке плана битвы, а также сам повел в атаку часть войск, что в итоге привело к победе России и дальнейшему действию карла XII в турецкую войну (вторая часть войны была окончена рядом побед русского флота: битвы у мыса Галлиполи, острова Тенедос), что стало важной причиной для подписание в 1721 году Ништадтского договора, который со стороны России подписали Я. Брусе и А. Остерман, благодаря которым условия соглашения были наиболее выгодными: например к России присоединилась Эстляндия, Ингрия и Иверманландия. Главным последствием подписание мира стало превращение России в великую державу, что увеличивало роль страны на международной арене.

Турецкий поход также является значимым процессом по итогам которого было подписано мирное соглашение с условием передачи Азова (завоеванного Россией в 1696 году) Османской империи. Данное событие имеет важное значение на дальнейшую историю страны, поскольку возвращение Азова будет причиной для начала Русско-Турецкой войны 1735–1739 гг.

Комментарий

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла
К2	Назван Пётр I и его конкретные действия, повлиявшие на победу в битве (принял решение о том, чтобы дать генеральное сражение под Полтавой, сам повёл в атаку часть войск). Названы Яков Брюс и Андрей Остерман и их роль в заключении Ништадтского мира (подписали договор). 2 балла
К3	Указана причина победы в Полтавской битве (численное превосходство русских войск). Две другие причины не принимаются: проведённые реформы (непонятно, какие именно), наличие боевого опыта, которого раньше не было (необходимо конкретизировать, откуда он взялся). Указаны причины подписания Ништадтского мира (победы русского флота – Гангут, Гренгам). Указана ещё одна причина (через следствие): «Главным следствием подписания мира стало провозглашение России империей, что увеличило роль страны на международной арене». Через следствия здесь выражена причина события, которое тоже имеет отношение к внешней политике – провозглашения России империей. 2 балла
К4	Указано не значение, а следствие. Действительно, одним из итогов внешней политики была потеря Азова, и это действительно стало одной из предпосылок войны 1735–1739 гг. 1 балл
К5	Допущена одна ошибка: «Прутский поход 1711 и 1713 гг.» 2 балла
К6	Ответ представлен в форме последовательного связного текста. 1 балл

Первая Мировая война оказала очень большое влияние как на развитие всего мира в целом, так и на каждое государство. Это было первое в своём роде столкновение сил с использованием танков, артиллерии, вертоплётов, отравляющих газов и бронетехники. Война, которая унесла жизни миллионов человек и вобравшая в себя в общей сложности около 38 стран. Военные действия происходили в основном в Европейской части Европы. Гитлер, инициатор очень важного изобретения для развития вооружения, зрела дитя под Уфран. Именно под Уфран впервые во всем мире были использованы отравляющие газы, как оружие массового поражения. Дюбей - предвестник войны, в которой русские солдаты показали мужество и упорство всего русского народа. Атака под Дюбей или как после дитя прозвали её немцы, "Атака мёртвых", великая битва и у нас во всех, кто узнавал про неё. Здесь уже немцы применили газ "Циклон-В", очень токсичной и опасной. Перед началом атаки, когда немцы развели газ, ветер неожиданно поменял направление и отравляющее вещество двинулось на немецкие позиции. После массового "проблемного" русского гарнизона в крепости, придя к нам уже к нашим позициям, немцы укрепились. Русские солдаты, оставшиеся в окопах и безоглядные разбитыми отрядами, все в крови двинулись в наступательную войну. Данное событие очень сильно повлияло на мир. В 1918 году, по завершении войны, военным трибуналом признано применение газа, как оружие массового поражения, запрещено для всех и прочее. Влияние на историю стало более массовым. Первая

Мировая война показала современникам, что мир не процветает, если не есть за стол переговоров. По итогам войны распались Российская, Австро-Венгерская, Османская и Германская империи. Агрессоры и во все стороны обзавелись вооружёнными формированиями и дали дальнейшее развитие.

Комментарий

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла
К2	Исторические личности не названы. 0 баллов
К3	Причинно-следственные связи в явном виде не указаны. 0 баллов
К4	Указано значение Первой мировой войны для России (распад Российской империи). 1 балл
К5	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1–К4 выставлено менее 5 баллов
К6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1–К4 выставлено менее 5 баллов

Вам необходимо написать последовательный связный текст (историческое сочинение) об ОДНОМ из исторических деятелей:

(Выбранные экзаменуемыми исторические личности указаны перед каждым сочинением)

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный Вами исторический деятель;
- назвать ещё одну историческую личность, чья деятельность связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность; охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторической(-их) личности(-ей) (указанной в задании и (или) названной Вами);
- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние любого из указанных Вами событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти.

В ходе изложения постарайтесь не допускать фактических ошибок.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или во всех указанных исторических событиях (явлениях, процессах) не участвовал выбранный исторический деятель, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К6 выставляется 0 баллов).

№	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса), в которых участвовал выбранный исторический деятель	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс), в котором участвовал выбранный исторический деятель	1
	События (явления, процессы), в которых участвовал выбранный исторический деятель, не указаны или указаны неверно	0
К2	Историческая личность, роли личностей в указанных событиях (явлениях, процессах)	2
	Правильно названа историческая личность, чья деятельность связана с событиями (явлениями, процессами), в которых участвовала выбранная историческая личность; правильно охарактеризована роль каждой из этих личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов)	2
	Правильно названа историческая личность, чья деятельность связана с событиями (явлениями, процессами), в которых участвовала выбранная историческая личность; правильно охарактеризована роль только одной личности с указанием её конкретных действий (или конкретного действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных	1

	событий (явлений, процессов)	
	<p>Правильно названа историческая личность, чья деятельность связана с событиями (явлениями, процессами), в которых участвовала выбранная историческая личность; роль каждой из них в указанных в сочинении событиях (явлениях, процессах) не охарактеризована / охарактеризована неправильно.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Правильно названа историческая личность, чья деятельность связана с событиями (явлениями, процессами), в которых участвовала выбранная историческая личность; при характеристике роли каждой из личностей в указанных событиях (явлениях, процессах) приведены рассуждения общего характера без указания их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов).</p> <p>ИЛИ</p> <p>Историческая личность, чья деятельность связана с событиями (явлениями, процессами), в которых участвовала выбранная историческая личность, не названа / названа неверно</p>	0
К3	Причинно-следственные связи <i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2</i>	2
	Правильно указаны две причинно-следственные связи, характеризующие причины событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторической(-их) личности(-ей) (указанной в задании и (или) названной участником экзамена)	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причину события (явления, процесса), которое произошло в период жизни исторической(-их) личности(-ей) (указанной в задании и (или) названной участником экзамена)	1
	Причинно-следственные связи, характеризующие причины событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторической(-их) личности(-ей) (указанной в задании и (или) названной участником экзамена), указаны неверно / не указаны	0
К4	Указание влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России <i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, засчитанные по критерию К3</i>	1
	<p>Указано влияние любого события (явления, процесса), в котором участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России с опорой на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти.</p> <p><i>В случае, если выбранный исторический деятель в последние годы жизни «отошёл от дел», не принимал активного участия в событиях (явлениях, процессах) в той сфере, к которой относятся указанные в сочинении события (явления, процессы) с его участием, то по критерию К4 может быть зачтено указанное участником ЕГЭ влияние на события (явления, процессы), произошедшие в последние годы жизни этого исторического деятеля</i></p>	1

	<p>Влияние события (явления, процесса), в котором участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти, сформулировано в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Влияние события (явления, процесса), в котором участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России не указано</p>	0
К5	<p>Наличие фактических ошибок</p> <p><i>1, 2 или 3 балла по критерию К5 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i></p>	3
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	3
	Допущена одна фактическая ошибка	2
	Допущены две фактические ошибки	1
	Допущены три или более фактические ошибки	0
К6	<p>Форма изложения</p> <p><i>1 балл по критерию К6 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i></p>	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
<i>Максимальный балл</i>		<i>11</i>

Александр Второй.

Александр Николаевич Второй - великий русский император, правивший с 1855 по 1881 г. Его правление назвали "эпохой великих реформ", потому что все реформы были важны для дальнейшего развития страны и затрагивали почти все сферы жизни страны.

Одной из самых "великих" реформ является отмена крепостного права (крестьянская реформа) в 1861 году. Разделение помещиков, кризис феодально-крепостнической системы послужили причинами для подписания 19 февраля 1861 года манифеста об освобождении крестьян, который подписал Александр II. Согласно этому документу крестьяне получили личную свободу, получили общегосударственные права и получили землю за выкуп. Появился статус временнообязанных крестьян, которые несли повинность в пользу помещиков до начала выкупной операции (в 1881 г. Александр III перевел их на обязательный выкуп). Нельзя не отметить отрицательные последствия этой реформы: социальное расслоение, которое появилось после отмены крепостного права, привело к нарастанию крестьянских волнений в стране. Крестьянская реформа способствовала развитию экономики и промышленности, что в дальнейшем позволило стране выйти на лидирующие позиции среди стран мира.

В 1870-х в странах Балканского полуострова происходили восстания против Османской империи. Российская империя поддержала освободительное движение балканских народов, что привело к широким конфликтам Османской импе-

ми и началу Русско-турецкой войны (1877-1878). Одну из ключевых ролей в войне играет Д. Милютин. Именно он приказал русской армии отказаться от штурма Плевны и перейти к осаде. Это помогло русской армии в конечном итоге выйти победителем и захватить крепость. В результате этой войны был подписан Сан-Стефанский мирный договор, согласно которому Османская империя вынуждена была выдать России большую контрибуцию, отдала Бессарабию и другие территории. Эти условия не устроили страны Европы, в итоге в Берлине состоялся конгресс, на котором была уменьшена сумма контрибуции, Румыния и Болгария получили независимость и др.

Таким образом, Александр II существенно повлиял на развитие истории. Все его реформы ~~повели~~ способствовали развитию капитализма и ~~повели~~ обусловили завершение промышленного переворота к концу XIX века

Комментарий

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла
К2	Кроме Александра II названы Александр III и Д.А. Милютин. Указана роль (конкретное действие) Александра II в освобождении крестьян (подписал манифест). Указано конкретное действие Александра III («перевёл на обязательный выкуп»), но не обозначен процесс, в котором участвовал Александр II и также принял участие этим действием Александр III. Указано конкретное действие Д.А. Милютина в событии, в котором участвовал Александр II – в русско-турецкой войне (приказал русской армии отказаться от штурма Плевны и перейти к осаде). Д.А. Милютин действительно поддерживал идею осады Плевны. Решение было принято на Военном совете под председательством императора Александра II благодаря твёрдой позиции Д.А. Милютина. В исторической литературе представлена точка зрения, что и приказ был отдан именно Д.А. Милютиным. 2 балла
К3	Указаны причинно-следственные связи, например причина отмены крепостного права (кризис феодально-крепостнической системы, проявлением которого являлось разорение помещиков) и причина начала русско-турецкой войны (поддержка Российской империей освободительной борьбы балканских народов). 2 балла
К4	Указано влияние реформ Александра II на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти (завершение промышленного переворота). 1 балл
К5	Допущены ошибки. 1. «Социальное расслоение, которое появилось после отмены крепостного права, привело к нарастанию крестьянских волнений в стране» (крестьянские волнения после отмены крепостного права были связаны с несправедливостью в проведении реформы с точки зрения крестьян, а не с социальным расслоением). 2. «Османская империя отдала России Бессарабию». 3. Румыния получила независимость ещё по Сан-Стефанскому договору, а не на Берлинском конгрессе. 4. Болгария независимости не получила. 0 баллов

Ответ 7

Ярослав Мудрый

Ярослав Мудрый
Ярослав Мудрый – киевский князь в период с 1019-1054 гг.
К власти Ярослав Мудрый пришел после сражения на реке Альте с Святополком, в котором одержал победу, а Святополк был разбит, бежал и умер по дороге в Польщу. С той поры Ярослав окончательно стал великим царем. С приходом к власти, в 1019 г. женился на дочери шведского короля Иммерде, которой Ярослав, в качестве подарка, передал Ладогу, после чего эти земли получили название Ингерманландии.

Благодаря внутриаполитическим действиям Ярослава Мудрого Киевская Русь достигла наивысшего расцвета. Князь не только вел войны с Византией, но и приглашал из нее умелых мастеров. Именно они создали знаменитый величественный собор святой Софии в Киеве. В 1030 г. был завоинован город Тарту в результате успешного похода князя на племя чужь. Так же при Ярославе в Новгороде была открыта вторая самая большая школа, а в Софийском соборе была создана библиотека. В 1051 г. создан первый мужской Киево-Печерский монастырь.

Самым знаменитым внутриаполитическим действием Ярослава Мудрого стало создание "Русской правды" – первой письменной сборник законов в 1015-1016 гг. В ней князь защищал частную собственность, закреплено правовое неравенство, смертная казнь соучаст-

вишлась родственниками и могла быть заменена большой денежной суммой, и т.д. Итогом принятия "Русской Правды" стало официальное закрепление неравенства населения, деление всех подданных на свободных и зависимых, а так же укрепление страха на основе единого закона.

В 1036г печенег захватили Киев. Ярослав Мудрой окружил противника и нанес поражение. Именно Ярославу удалось обезопасить Русь от набегов кочевых племён. В честь окончательной победы над печенегами Ярослав Мудрой приказал заложить Софийский собор в Киеве. Результатом внешнеполитических действий князя утвердился принцип руси в Прибалтике.

Ярослав Мудрой заключал многочисленные династические браки, что поднимало авторитет Руси. Сын Ярослава Мудрого, Всеволод Ярославович, был женат на дочери византийского императора Константина Мономаха, дочери Ярослава были выданы замуж за французских, венгерских и норвежских королей, а внучка за германским императором.

В 1051г собором русских епископов впервые был избран русский митрополит - Иларион. Он написал "Слова о законе и благодати" - памятник древнерусской литературы.

В 1054г великий князь Ярослав Мудрой умер. Перед смертью он завещал своим самоволям во всем слушаться стар-

шего Ярослава и не затевали междоусобиц. После смерти отца братья разделили земли Руси между собой, таким образом образовался "трикняжий Ярославичей". Впоследствии такая форма правления привела к междоусобной борьбе.

Ярослав - один из почитаемых древнерусских князей, сын великого Владимира Крестителя. Свое прозвище "Мудрой" он получил за любовь к просвещению и созданию "Русской Правды". Он - отец, дядя, дед многих европейских правителей.

Комментарий

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла
К2	Кроме Ярослава Мудрого названы Святополк, Всеволод Ярославич, митрополит Иларион, Владимир Креститель. Указаны конкретные действия Ярослава Мудрого, например приглашение византийских мастеров (роль в строительстве Софийского собора), заключение династических браков, которые названы в сочинении (роль в усилении авторитета Руси). Указано конкретное действие митрополита Илариона – «написал “Слово о законе и благодати”». Но не указано, на какой процесс из тех, в которых участвовал Ярослав Мудрый, повлиял этим действием митрополит Иларион. 1 балл
К3	Указана причина появления названия «Ингерманландия» (приведённая версия действительно существует, а значит, должна быть принята). Указана причинно-следственная связь между разгромом печенегов и строительством Софийского собора. 2 балла
К4	Влияние событий (явлений, процессов), в которых участвовал Ярослав Мудрый, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти, не указано (завещание Ярослава «не затевать междоусобиц» нельзя считать причиной междоусобной борьбы после его смерти). 0 баллов
К5	Ошибки. 1. По Русской Правде «смертная казнь осуществлялась родственниками» (можно говорить о кровной мести, но не о смертной казни). 2. Деление населения не было итогом создания Русской Правды, она всего лишь закрепила это деление. 3. «После смерти отца братья разделили земли Руси между собой» (земли между ними разделил Ярослав Мудрый при жизни). 0 баллов
К6	Ответ представлен в форме последовательного связного текста. 1 балл

„Николай I“

Николай I - российский император, который правил с 1825 - 1855 гг. Возвращение Николая I на престол связано с выступлением декабристов на Сенатской площади в 1825 г. Причинами данного события послужили, во-первых, недовольство социально-экономическим положением в России - наличие крепостного права, во-вторых, патристический подъем и рост национального самосознания после Отечественной войны. В подавлении восстания участвовал сам Николай I. После неудачной попытки подавления восстания мирным путем, Николай первый отдал приказ о начале расстрела восставших из пушек, тем самым подавив восстание. Следствием восстания стало создание III Отделения Собственного Его Императорского Величества Канцелярии, что способствовало усилению государственного контроля.

Также важным событием во внутренней политике Николая I является денежная реформа Канкриня. Причиной данной реформы является плохое экономическое состояние в России,

вызванные инфляцией. Ключевую роль сыграли экономист Канкрин. Он разработал проект реформы, что способствовало остановке инфляции в стране и появлению устойчивой платёжной единицы — серебряный рубль привела к созданию системы серебряного монетаризма.

В период правления Николая I появилась первая железная дорога в России. Она стала основой железнодорожного строительства и появления новых средств коммуникации. Также политика Николая I в отношении крестьян стала толчком для крестьянской реформы 1861 г., вследствие которой крестьяне получили свободу.

Комментарий

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла
К2	Кроме Николая I назван Е.Ф. Канкрин. Указано конкретное действие Николая I в подавлении восстания декабристов («отдал приказ о расстреле восставших из пушек»). Конкретное действие Е.Ф. Канкрин в проведении денежной реформы не указано («разработал проект реформы» — общее положение, которое нуждается в конкретизации, тем более что проект данной реформы разрабатывал М.М. Сперанский). 1 балл
К3	Верно указаны, например, причины восстания декабристов и его последствие. 2 балла
К4	Влияние событий (явлений, процессов), в которых участвовал Николай I, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти, не указано (из текста не понятно, в чём именно состояла политика Николая I в отношении крестьян, которая стала толчком для крестьянской реформы 1861 г.).
К5	3 балла
К6	Ответ представлен в форме последовательного связного текста. 1 балл

А. Д. Меншиков

А. Д. Меншиков - русский государственный и военный деятель, ближайший соратник Петра I.

А. Д. Меншиков принимал участие в Северной войне 1700-1721 годов. Принимал участие со шведскими войсками: намереваясь России вернуть побережья Балтийского залива, захваченного Швецией в начале 17 века, стремившись Швеции к господству на Балтике, в датской войне в 1700 году Меншиков руководил превосходящие по числу шведские войска под Калининградом. Принимал участие в решающей битве при Гроново, где шведские войска были разбиты. Победа в этой битве считалась одной из крупнейших побед над шведами за 6 лет войны, привела к успеху в Полтавской битве. По итогам Северной войны Россия была обеспечена выходом к морю и налаживанием морской торговли в Европе, Россия стала обладать огромным флотом на Балтике, более и международный авторитет.

Также Меншиков принимал участие в ~~событиях~~ дворцовых переворотах 1725 года. ~~После~~ ~~до~~ ~~и~~ ~~переворота~~ ~~дворцовых~~ ~~переворотов~~ ~~сделал~~ ~~из~~ ~~в~~ ~~1722~~ ~~году~~ ~~Петр~~ ~~I~~ ~~издал~~ ~~указ~~ ~~о~~ ~~престолонаследии~~ ~~при~~ ~~чем~~ ~~руководил~~ ~~высшей~~ ~~инстанцией~~ ~~сметены~~ ~~наследования~~ ~~престолона~~. Сам Петр Великий не успел назначить наследника. Это и послужило причиной к началу эпохи дворцовых переворотов сразу после смерти Петра Алексеевича. Меншиков, участвуя на решающей борьбе на престоле Екатерины I и являясь фактически правителем страны, сосредоточив в своих руках огромную власть и подчинив себе армию. Эпоха дворцовых переворотов длилась до 1762 года. Дворцовые перевороты, способствовавшие востановлению монархии, усилили самодержавие страны на дворах Европы.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла
К2	Выбран А.Д. Меншиков и указаны его конкретные действия в сражении под Калишем (лично возглавил атаку). Указано, что Меншиков участвовал в дворцовом перевороте 1725 г. Хотя Пётр I до него и не дожил, но его роль в этом перевороте очевидна, и она указана (Пётр издал указ о престолонаследии, но не успел назначить наследника). Упомянута Екатерина I, но не указаны её конкретные действия. 2 балла
К3	Указаны причины Северной войны (две). Причина дворцовых переворотов, в частности того, в котором принял участие Меншиков, засчитана по К2. 2 балла
К4	Влияние события (явления, процесса), в котором участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России не указано. Указан дворцовый переворот 1725 г., но его влияние не указано. Всё, что указано о последствиях Северной войны, относится к периоду жизни и активной деятельности Меншикова. 0 баллов
К5	3 балла
К6	Ответ представлен в форме последовательного связного текста. 1 балл

25.3.

Г.К. Жуков - маршал Советского союза, знаменитое действующее Георгия Константиновича трудно переоценить. К примеру, такое событие, как битва на Халхин-Гол, в которой Г.К. Жуков был главкомом сухопутных войск, имело для СССР стратегическое значение. Не говоря уже про участие в ВОВ. В частности, взятие Московской битвы 1942, где Г.К. Жуков лично разработал план обороны Москвы, а также был главкомом сухопутных войск Советской армии. После этой битвы советская армия показала миру и своему народу, что Советский союз может противостоять вермахту.

Основным современником Г.К. Жукова был И.В. Сталин. Первый секретарь ЦК КПСС, генералиссимус. Одним из ярких событий в которых участвовал И.В. Сталин, точнее он был его "автором", это приказ № 227 в НКВД "Ни шагу назад!", во время Сталинградской битвы. Значение этого события имеет беспрецедентный характер, но тем не менее не менее, исключать важность и пользу этого приказа трудно.

Основной причиной ВОВ, безусловно, является приезд к власти национал-социалистической партии Германии. Но это, конечно, причина более глобальная. Говоря про локальную причину, разумеется, стоит выделить многолетнюю политику А. Гитлера.

Причиной битвы на Халхин-Гол, заключалась в том, что Советский союз находился в дружественных отношениях с КНР, на которую и оказывалось давление со стороны Японии. Разумеется, защитить стратегически важные пункты.

Хочется отметить, безусловно, вклад Московской битвы в Отечественную и мировую историю. Первый, и последний раз в истории, когда Германия не смогла захватить Москву, что стало началом конца для вермахта, что Советский союз способен противостоять всей армии вермахта.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла
К2	Указано конкретное действие Жукова в ходе Московской битвы (разработка плана обороны Москвы). Назван Сталин, также участвовавший в ВОВ. Его конкретное действие – издание приказа 227 «Ни шагу назад», имевшего важное значение для Сталинградской битвы. 2 балла
К3	Указаны причины начала ВОВ (2). Причина столкновения у реки Халхин-Гол указана неверно (написано «КНР», а не «МНР»). 2 балла
К4	0 баллов
К5	0 баллов. Ошибки. 1. «Жуков был главнокомандующим». 2. «Сталин – первый секретарь ЦК КПСС» (Первым секретарём И.В. Сталин не был никогда, да и партия в период ВОВ не называлась КПСС). 3. КНР в 1939 г. ещё не существовало
К6	Ответ представлен в форме последовательного связного текста. 1 балл